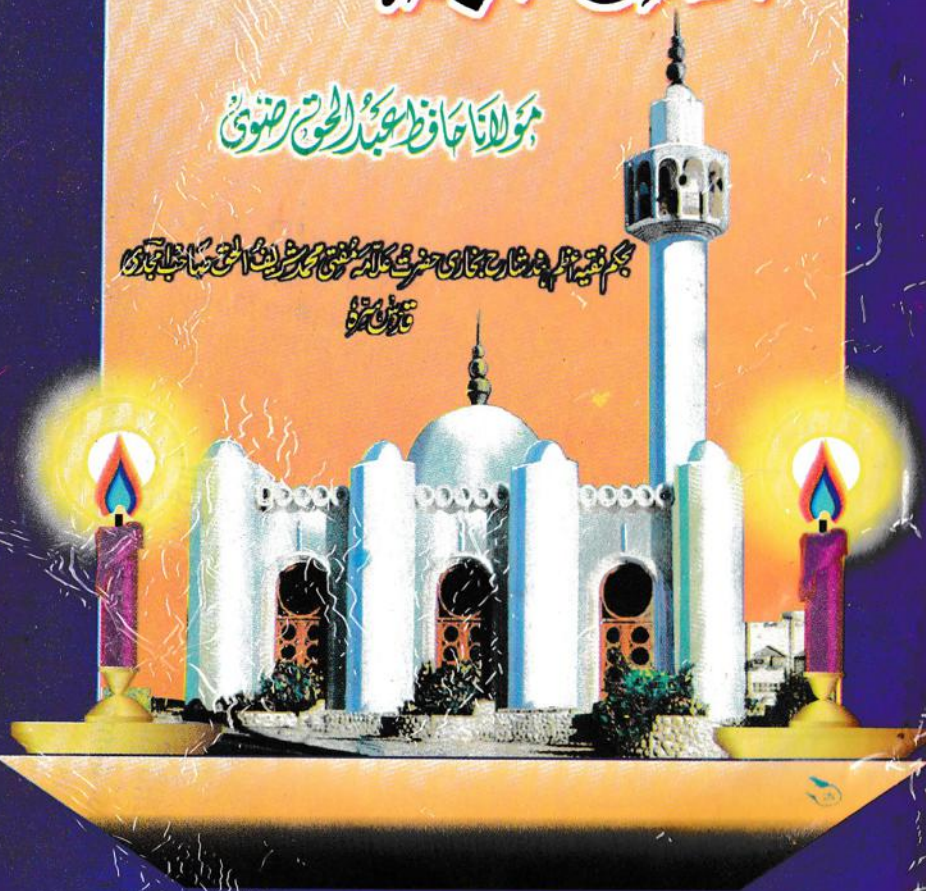


# اذان خطیب کہاں ہو؟

مولانا حافظ عبدالحق رحمتوی

پیشہ ورانہ شاعر و محقق، علامہ اقبال انجمن، لاہور  
پیشہ ورانہ شاعر و محقق، علامہ اقبال انجمن، لاہور



## دائرة البرکات

کریم الدین پور، برکات، مگر قصبہ، گنوں، ضلع منو، یوپی



# اذان خطبہ

کہاں ہو؟

|| ان ||

جناب مولانا حافظ عبدالحق خالص صاحب رضوی

استاذ الجامعۃ الاشرفیہ، مبارکپور، اعظم گڑھ

حسب ارشاد

فقیہ عصر حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب الحدیث

دامت فیوضہم

صدر شعبۂ افتاء الجامعۃ الاشرفیہ، مبارکپور

ناشر

دائرۃ البرکات، کریم الدین پور، گھوسی، ضلع منو، ۲۷۵۳۰۴

QASID KITAB GHAR  
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi  
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,  
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

.RAZVI, M. NAGARCHI  
Opp. Jama Masjid BIJAPUR.

QASID KITAB GHAR  
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi  
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,  
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

- نام کتاب \_\_\_\_\_ اذانِ خطبہ کہاں ہو؟  
مصنف \_\_\_\_\_ جناب مولانا حافظ عبدالحق خاں رضوی  
مکاتب \_\_\_\_\_ ظفر الاسلام اردوی قادری  
صفحات \_\_\_\_\_ ۱۲۸  
بازرہارم \_\_\_\_\_ گیارہ سو - ۱۱۰۰  
مطبع \_\_\_\_\_  
ناشر \_\_\_\_\_ دائرۃ البرکات، گھوسی، ضلع سٹو

### ملنے کے پتے

- ۱۔ الجمع الاسلامی — مبارکپور — اعظم گڑھ  
۲۔ حق ایکٹیوی — مبارکپور — اعظم گڑھ  
۳۔ الجمع المصباحی — مبارکپور — اعظم گڑھ  
۴۔ رضوی کتاب گھر — مٹیا محل جامع دہلی ع  
۵۔ فاروقیہ بکڈپو — مٹیا محل جامع دہلی ع  
۶۔ مکتبہ جام نور — مٹیا محل جامع دہلی ع  
۷۔ مکتبہ نعیمیہ — مٹیا محل جامع دہلی ع  
۸۔ مکتبہ نور — نور اللہ روڈ الہ آباد  
۹۔ دائرۃ البرکات — کریم الدین پور گھوسی ضلع سٹو ۲۰۵۲-۷  
۱۰۔ کتب خانہ امجدیہ — بکچے بازار بستی  
۱۱۔ قادری کتاب گھر — اسلامیہ مارکیٹ نو محلہ بریلی  
۱۲۔ قادری بکڈپو — مسجد نو محلہ — بریلی  
۱۳۔ مولانا حافظ عبدالحق رضوی استاذ جامعہ اشرفیہ، مبارکپور، اعظم گڑھ ۲۰۶۲۰۲

**QASID KITAB GHAR**  
Mohammed Hanif Razvi Nagar  
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah  
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

### بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ حَامِدًا وَمُسْلِمًا

کوئی صاحبِ صنعت علی جیسی منگلا باغِ ضلع لنگ اڑیہ کے باشندے ہیں۔  
انہوں نے ۱۹ صفر ۱۴۰۸ھ کو ایک استفتاء اذانِ خطبہ کے سلسلہ میں پھلواری بھجوا  
تھا وہاں سے یہ جواب آیا۔

تجوید کی اذان ثانی جو خطبہ کے قبل ہوتی ہے وہ داخل مسجد اور منبر کے سامنے  
ہونی چاہئے۔ یہی سنت خلفا ہے اور اسی پر عمل امت ہے۔ مسجد کے  
باہر کراہت سے خالی نہیں۔

پھر پھلواری کا یہ سوال وجواب یہاں دارالافتا میں آیا، جس کا جواب سیدی  
وسندی استاذی فقیہ ہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب قبلہ دامت برکاتہم  
القدسیہ، صدر مفتی صاحب نے یہ دیا۔

کہ، دیگر اذانوں کی طرح جمعہ کے خطبہ کی اذان مسجد کے اندر خصوصاً  
منبر کے متصل خطبہ کے سر پر دنیا خلافت سنت، بدعت و مکروہ ہے

ان دونوں فتوؤں کی اصل نقل آگے آرہی ہے۔ پھر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت  
مفتی صاحب کا فتویٰ پھلواری بھجوا گیا، جس پر فل اسکیب سائز کے ۹ صفحات پر  
حضرت مفتی صاحب کے فتویٰ کے رد میں ایک مضمون لکھا گیا۔ جن صاحب کا اصل  
فتویٰ اور اس تحریر پر دستخط ہے ان سے ہم بخوبی واقف ہیں۔ یہ ابھی سال گذشتہ  
۱۹۸۷ء میں یوٹائل دیوبندیوں کے مدرسہ اور تبلیغی جماعت کے دو حکم درجہ کے  
مرکز تدریۃ العلماء، لکھنؤ سے فارغ ہوئے ہیں۔ جن کا تبلیغ علم یہ ہے کہ انہوں نے  
اپنی تحریر کے نیچے جو دستخط کئے ہیں تو ہینے کا نام مجادی الاخریٰ، لکھا ہے جبکہ ہینے

کا علم جمادی الآخرہ ہے۔ جس شخص کو اپنے عربی مہینوں کے نام بھی صحیح معلوم نہ ہوں،  
اور جو اعلام میں تغیر کرتا ہو اس کی لیاقت معلوم، صاف ظاہر ہے۔ ط  
کوئی معشوق ہے اس پر مدد نہ نگاری میں،  
ہو سکتا ہے کہ موجودہ ارباب پھلوری شریف اب بھی بزرگوں کی عون و امداد کے

قائل ہوں۔

میں ایک دن دارالافتاء میں کچھ خطوط تلاش کرنے کے لئے گیا تو اس میں ایک  
پوری مسل علی اس کے ساتھ ایک صاحب کا خط بھی تھا۔ انہوں نے سیدی اُستادی  
حضرت مفتی محمد شریف الحق صاحب دامت برکاتہم صدر مفتی جامعہ اشرفیہ کو لکھا تھا کہ یہ  
تحریر اس غرض سے آپ کے پاس بھی جا رہی ہے کہ آپ استفادہ کریں۔ اب میں نے  
پوری مسل پڑھی اس میں زیادہ تر وہی باتیں تھیں جو القول الاظہر اور علمائے بدایوں و  
رام پور کی تحریروں میں آچکی تھیں۔ اور ہمارے علمائے ان کے جوابات میں ان کی  
نقصی کھول کر رکھ دی تھی۔ میں نے حضرت مفتی صاحب سے دریافت کیا کہ اس تحریر  
نو خیر کا جواب آپ نے لکھ دیا؟ تو فرمایا کہ اگر میں اس طرح لوگوں سے الجھا چلوں، تو  
کوئی کام نہ ہو پائے گا۔ میں نے درخواست پیش کی کہ اجازت ہو تو میں اس کا جواب  
لکھوں اور القول الاظہر وغیرہ تحریروں کے پیش نظر مزید جو ضروری باتیں خیال فرمائیں  
ان کی نشاندہی درہمائی فرمادیں تو اس مسئلہ میں میں ایک جامع مفصل اور فیصل  
رسالہ مرتب کر دوں، جسے پڑھ کر اہل علم و انصاف پر حق واضح و روشن ہو جائے گا۔  
اور بھروسہ سنت کے مخالفوں، بدعت کے حامیوں، اور شریکوں کے مخالفوں  
شکار نہ ہو سکیں گے، بلکہ انہیں اسی رسالہ سے نئے معاملات کے جوابات کی بھی راہ  
ملتی رہے گی۔ حضرت نے بخوشی میری درخواست قبول فرمائی  
اب ناظرین سے گزارش ہے کہ وہ غصبت اور عقیدت کے جذبات سے  
خالی ہو کر پہلے دونوں فتوے پڑھیں۔ اور پھر میری گزارشات پر توجہ دیں۔  
انشاء اللہ تعالیٰ ان پر حق واضح، واضح تر ہو جائے گا۔ یہ بھی عرض کر دوں کہ یہ

اختلاف آج کا کوئی نیا نہیں،۔ مجدد اعظم علیہ الصلوٰۃ والسلام احمد رضا قدس سرہ کے عہد  
مبارک میں اس سلسلے میں دیوبندیوں کے حکیم الامت جناب شرف علی صاحب تھانوی  
اور رام پور دیوبندیوں کے کچھ علمائے اپنے اپنے مقدور بھر پوری زور آزمائی کر چکے ہیں۔  
جن کے رد میں اذان من اللہ، وقایۃ اہل السنۃ، حق تعالیٰ صلہ، سلامۃ  
اللہ لا اہل السنۃ، اذالۃ العار، تعبیر خواب، مسد الفرائد، وغیرہ رسائل  
شائع ہو چکے ہیں۔ جن میں تھانوی صاحب بشمول علمائے رام پور پُر مدیر ہزاروں علماء  
بدایوں پر سادھے تین سو کے قریب ایرادات ہیں۔

اس پھلوری تحریر میں کوئی نئی بات نہیں، انہیں سب بقیہ تحریرات کا چر بہ ہے جن  
کے رد پر سہا برس پہلے ہو چکے ہیں۔ اور ان کے جواب سے اصل تحریر عاجز بلکہ  
ادراخ بھی ان کے منبعین عاجز ہیں۔ اور قیامت تک عاجز رہیں گے۔

دیانت و انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ آپ نے ان جو علین کی باتیں ذکر کی تھیں  
تو ان پر جو ایرادات تھے ساتھ ہی ساتھ ان کے جواب بھی دیتے۔ جن باتوں کی غلطی  
دلائل شرعیہ سے ثابت ہو چکی ہے۔ اسے اپنی تائید میں ذکر کرنا اگر ہدایت ارشاد  
ہے تو اضلال و انصاف کے لئے نفی میں کوئی لفظ نہیں رہے گا۔

اس رسالہ کی تبصیر وغیرہ میں میرے رفیق و کرم فرما جناب مفتی معراج احمد  
صاحب استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور نے بھر پور تعاون فرمایا ہے۔ میں ان کا  
ممنون و شکر گذار ہوں۔ رب کریم جزائے خیر سے نوازے اور قبول حق کے لئے دلوں  
کے دروازے کھول دے۔ آمین۔

عبدالحی خاں رضوی  
خادم مدرسہ جامعہ اشرفیہ، مبارکپور، غلام گدھ  
بحکم ذوالحجہ ۱۴۱۵ھ

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi  
Near Jamia Masjid, Anant Dargah,  
BIJAPUR-586104, (Karnataka)



## پھلوری کا جواب

مجھ کو اذان ثانی جو خطبہ کے قبل ہوتی ہے وہ داخل مسجد منبر کے سامنے ہونی چاہئے۔ یہی سنت خلفاء ہے اور اسی پر عمل امت ہے۔

سب سے پہلے یہ معلوم ہونا چاہئے کہ اذان کا مقصد کیا ہے؟ فقہاء کی تصریحات سے ثابت ہے کہ اذان کا مقصد اعلام غائبین ہے۔ یعنی جو لوگ مسجد میں نہیں ہیں ان کو خبر دینا کہ نماز کا وقت ہو گیا ہے جیسا کہ شرط دعا یہ میں ایک جگہ ہے۔

والاذان لا اعلام الغائبین۔ اور اقامت اعلام حاضرین کے لئے ہوتی ہے کہ مسجد میں موجود لوگوں کو متنبہ کر دیا جائے کہ نماز شروع ہو رہی ہے۔ شرط دعا میں ہے۔ لانھا اعلام الحاضریں۔ نفع المقتی میں ہے۔

و یحول فی الاذان لانہ لا اعلام الغائبین والاقامۃ لتنبیہ الحاضریں۔ اب دیکھا جائے کہ جمعہ کی اذان ثانی کا مقصد کیا ہے؟

عہد نبوی میں جمعہ کی اذان اول نہیں تھی۔ صرف یہی اذان تھی جس سے اعلام غائبین کا کام لیا جاتا تھا۔ اس لئے یہ مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی۔ اور اب اس ہی عہد صدیقی و عہد فاروقی میں بھی معمول تھا۔ حضرت سائب بن یزید سے مروی ہے۔

کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر و عمر۔ (البرہان)۔

پھر عہد عثمانی میں آبادی کی کثرت کی وجہ سے ایک اور اذان کا اضافہ ہوا۔ جو اذان اول کہلاتی۔ یہ اذان زور و زانی مقام پر دی جانے لگی۔ بخاری میں ہے۔

کان السند او یوم الجمعة اولہ اذا جلس علی المنبر علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر و عمر فلما کان عثمان وکثر الناس نہاد السند

الثالث علی الزوراء۔ اب چونکہ اذان اول سے الملاحظہ و اخبار عام کا مقصد پورا ہو جاتا ہے۔ اس لئے اذان ثانی کا مقصد حاضرین مسجد کی آگاہی و تنبیہ

نہ ہونا چاہئے۔ اس وجہ سے فقہائے اخلاف میں سے کسی نے بھی اس اذان کے لئے علی باب المسجد یا خارج المسجد کے الفاظ استعمال نہیں کئے۔ سبھی بین یدی المنبر۔ لکھتے ہیں۔ ہذا یہ میں ہے۔ اذا صدق الامام

وجلس اذن المؤذن بین یدی المنبر و بذلک جری التوارث۔ بلکہ بعض کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یہ اقامت کے مثل ہے۔ اور اس میں زیادہ رفع صوت بھی نہ ہونا چاہئے۔ مرا فی الفلاح میں ہے۔ والاذان بین

بین یدی المنبر۔ لکھتے ہیں۔ ہذا یہ میں ہے۔ اذا صدق الامام وجلس اذن المؤذن بین یدی المنبر و بذلک جری التوارث۔

بلکہ بعض کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یہ اقامت کے مثل ہے۔ اور اس میں زیادہ رفع صوت بھی نہ ہونا چاہئے۔ مرا فی الفلاح میں ہے۔ والاذان بین

بین یدی المنبر۔ لکھتے ہیں۔ ہذا یہ میں ہے۔ اذا صدق الامام وجلس اذن المؤذن بین یدی المنبر و بذلک جری التوارث۔

بلکہ بعض کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یہ اقامت کے مثل ہے۔ اور اس میں زیادہ رفع صوت بھی نہ ہونا چاہئے۔ مرا فی الفلاح میں ہے۔ والاذان بین

بین یدی المنبر۔ لکھتے ہیں۔ ہذا یہ میں ہے۔ اذا صدق الامام وجلس اذن المؤذن بین یدی المنبر و بذلک جری التوارث۔

بلکہ بعض کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یہ اقامت کے مثل ہے۔ اور اس میں زیادہ رفع صوت بھی نہ ہونا چاہئے۔ مرا فی الفلاح میں ہے۔ والاذان بین

بین یدی المنبر۔ لکھتے ہیں۔ ہذا یہ میں ہے۔ اذا صدق الامام وجلس اذن المؤذن بین یدی المنبر و بذلک جری التوارث۔

بلکہ بعض کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یہ اقامت کے مثل ہے۔ اور اس میں زیادہ رفع صوت بھی نہ ہونا چاہئے۔ مرا فی الفلاح میں ہے۔ والاذان بین

بین یدی المنبر۔ لکھتے ہیں۔ ہذا یہ میں ہے۔ اذا صدق الامام وجلس اذن المؤذن بین یدی المنبر و بذلک جری التوارث۔

بلکہ بعض کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یہ اقامت کے مثل ہے۔ اور اس میں زیادہ رفع صوت بھی نہ ہونا چاہئے۔ مرا فی الفلاح میں ہے۔ والاذان بین

تب "اذان نماز کے داخل کی چیز نہیں ہے، کہ اس غلط جگہ پر ہونے سے نماز فاسد ہو جائے۔ اذان مسجد کے اندر دیں یا مسجد کے باہر نماز تو ہو جائے گی۔ البتہ جمعہ کی اذان ثانی کا مسجد سے باہر دینا خلاف سنت اور خلاف قائل ہے۔ اس لئے یہ عمل کراہت سے خالی نہ ہوگا۔" ————— دانش عالم، المجیب بدر احمد الجبیب، دارالعلوم پبلشرز لاہور

الجواب صحیح، الجواب حق و صحیح والدلائل قویۃ انا متفق فی هذا الجواب ہلال احمد پبلواری، محمد احسان الحق، مدرس دارالعلوم مجیب پبلواری شریف پٹنہ

## جامعہ اشرفیہ کا جواب

دیگر اذانوں کی طرح جمعہ کے خطبے کی اذان بھی مسجد کے اندر خصوصاً منبر کے متصل خطیب کے سر پر دینا خلاف سنت، بدعت و مکروہ ہے۔ فقہائے کرام نے مطلقاً ہر اذان کے بارے میں فرمایا کہ مسجد میں نہ دی جائے، مسجد کے باہر دیکھئے مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔

خانیہ، خلاصہ قلی، خزائنہ المفتین قلی، عالمگیری، البحر الرائق، شرح نغایہ فتح القدیر میں ہے ————— لا یؤذن فی المسجد، مسجد میں اذان نہ دیکھئے غنیہ شرح غنیہ میں ہے ————— الاذان انما یمکن فی المسجد اذ خارج المسجد والا قامة فی داخلہ۔ اذان نہ دی جائے مگر نماز پر یا مسجد سے باہر اور اقامت مسجد کے اندر۔

فتح القدیر خاص باب الجمعہ میں ہے ————— لکوا ھذا الاذان فی داخلہ مسجد میں اذان مکروہ ہے۔

نظم امام زندقہ سی پیر تہستانی پیر طحاوی علی المراتی میں ہے ————— ویکوہ ان یؤذن فی المسجد مسجد میں اذان دینا مکروہ ہے۔

ان ارشادات میں مذاہن چکا نہ کی تخصیص ہے، نہ اذان خطبہ کا استثناء،

اس لئے وہ بھی اس حکم میں داخل اور دوسری اذانوں کی طرح اسے بھی مسجد کے اندر دینا ممنوع و مکروہ، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانے میں یہ اذان مسجد کے باہر دروازہ مسجد پر ہوتی تھی۔ حتیٰ کہ جب سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے پہلی اذان کا اضافہ فرمایا تو بھی یہ اذان وہیں ہوتی رہی۔ جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے ہوتی آرہی تھی۔ حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسے گھسیٹ کر منبر کے سامنے نہیں لائے، وہیں رہنے دیا۔

البداد و شریف میں ہے۔

کان یؤذن بین یدی رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا  
جلس علی المنبر یوم الجمعۃ علی  
باب المسجد وابی بکر و عمر۔  
(سوا کا البوداد و عن المسائب  
بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

جمعہ کے دن جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر شریف رکھتے تو حضور کے سامنے مسجد کے دروازے پر اذان ہوتی تھی، ایسا ہی حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے میں بھی ہوتا تھا۔

جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں لوگوں کی کثرت ہوئی، تو انہوں نے مقام زوراء پر ایک اذان کا اضافہ فرمایا۔ جیسا کہ پبلواری مجیب صاحب نے خود نقل کیا ہے، مگر یہ ہضم کر گئے کہ اذان خطبہ کہاں رہی۔ اس لئے کہ یہ ان کے مقصد کے خلاف تھا۔ ہم سے سنئے، اذان خطبہ وہیں ہوتی رہی۔ جہاں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے ہوتی آئی تھی۔ زرقانی علی الراہب میں ہے

لکنا کان عثمان امر بالاذان  
قبلہ علی المنبر و اذاع ثلث نفلہ  
ہشام ابی المسجد ای امر بفعلیہ

جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے اذان خطبہ سے پہلے ایک اذان بانار میں زوراء پر دوائی۔ پھر اس کی اذان

لہ دامام الاثمۃ ابن خزیمہ و صحیحہ والطبرانی فی الاوسط، منہ

فیه وجعل الآخر الذی بعد  
جلوس الخطیب علی المنبر بین  
تبدیہ بمعنی انه ابقا بالمكان  
الذی یفعل فیه فلهذا تغیر  
بمخلاف ما كان بالسوراء وفعوله  
الی المسجد علی المنار۔  
کوہ شام نے مسجد کی طرف منتقل کر دیا۔ یعنی اس  
کے مسجد میں ہونے کا حکم دیا اور دوسری  
جو خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت ہوتی تھی  
وہ خطیب کے مواہبہ میں رکھی یعنی جہاں ہوا  
کرتی تھی وہیں باقی رکھی، اس اذان ثانی میں  
شام نے کوئی تبدیلی نہ کی، بخلاف بازار  
والی اذان اول کے کہ اسے مسجد کی طرف منامے پر لے آیا۔

اسی سے ان مجیب صاحب کی یہ نکتہ آفرینی باطل ہو گئی کہ اذان اعلام غائبین کے  
لئے ہے۔ جو پہلی اذان سے حاصل ہو چکا۔ دوسری حاضرین کے چپ کرنے کے لئے  
ہے و انہیں یہ بھی خیال نہ آیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل اور خلفائے  
راشدین اور صحابہ کرام کے اجتماعی عمل کے مقابلے میں نکتہ آفرینی کر کے حضور اقدس  
صلی اللہ علیہ وسلم و جملہ صحابہ کے عمل اور فقہاء کے ارشاد کو رد کر رہے ہیں۔ یہ بھی خیال  
نہ رہا کہ یہ اذان ہے، اور ہر اذان غائبین کے اعلام کے لئے ہے۔ آج تک کسی فقیہ  
نے یہ نہ لکھا کہ یہ حاضرین کے انصاف کے لئے ہے اس لئے کہ پھر یہ اذان نہ رہتی۔  
جب اذان کو اعلام غائبین کے لئے مانا تو یا تو یہ کہیں کہ یہ اذان ہی نہیں۔ اور جب  
یہ اذان ہے تو اعلام غائبین ہی کے لئے ہوگی۔ یہ اسی وقت ہوگا، جب مسجد کے باہر  
دی جائے۔ مفتی صاحب یہ بتائیں کہ نفعی صریح کو قیاس سے رد کرنا دینداری ہے؟  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ فرمائیں۔ علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء  
الوارثین۔ مبری اور خلفائے راشدین کی اتباع تم پر لازم ہے۔  
اور آنجناب سنت کے خلاف اپنے قیاسی نکتے کے مطابق عوام کا لانعام کو فتویٰ دیں  
مولانا عبدالحی لکھنوی بھی ان کے نزدیک بہت بڑے متمدن عالم ہیں۔ انہیں کی مان لیں  
عدۃ الرایہ حاشیہ شرح وقایہ میں لکھتے ہیں۔

قولہ بین بدیہ ای مستقبل یعنی بین بدیہ کے معنی صرف استعد ہیں  
الامام فی المسجد کان ادخارجہ کہ امام کے رو برو ہوا اور یہ رو برو مسجد کے  
والمسنون هو الثانی اندر پر بھی صادق اور باہر پر بھی، اور منون  
دوسرا طریقہ ہے۔ یعنی سنت یہی ہے کہ مسجد کے باہر ہو۔

جب یہ تصریح کر چکے تو اسی سے ثابت کہ مسجد کے اندر اس اذان کا ہونا خلاف  
سنت اور بدعت ہے۔ رہ گیا تعال کا سوال، توجیب احادیث صحیحہ سے  
یہ ثابت کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا تعامل یہی تھا کہ مسجد کے باہر ہو تو اس کے  
خلاف آج کے تعامل کا کیا اعتبار، اگر آج کے تعامل کا اعتبار کر لیا جائے تو دین کا خدا  
حافظ، کچھ دن دور نہیں کہ مفتی صاحب دائرہ منڈانے کو بھی جائز کہیں۔ نیز تعامل  
کا دعوی غلط، حرمین طیبین میں کہیں بھی یہ اذان منبر کے متصل خطیب کے سر پر نہیں  
ہوتی۔ مسجد حرام میں کنارہ مطاف پر ہوتی ہے۔ اور عہد نبوی میں  
مسجد حرام مطاف تک ہی تھی۔ مسلک متعطل میں ہے۔ المطاف هو  
ماکان فی من منہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجداً۔ اور حاشیہ مطاف  
خارج مسجد تھا۔ اور یہ اپنی جگہ پر طے کہ قبل تمام مسجدیت اذان کے لئے جو جگہ مقرر  
کرنی جائے وہ خارج مسجد کے حکم میں ہے۔ اور مسجد نبوی میں منڈانہ  
پر ہوتی ہے، جو منبر سے بہت دور ہے۔ مجیب صاحب نے سوچا ہوگا کہ عوام میں عجا  
کتنے ہوتے ہیں اور جوج کے لئے جاتے ہیں ان میں سب کو اس سے کیا غرض کہ خطبہ  
کی اذان کہاں ہوتی۔ اس لئے تعالیٰ کا بھانڈا نہ بھوٹے گا۔ دور کیوں جائے عوام  
مسجد ملی اداگرہ میں یہ اذان منبر کے متصل خطیب کے سر پر نہیں ہوتی۔ منڈانہ پر  
ہوتی ہے۔ اب کوئی جناب سے پوچھے تعالیٰ کہاں رہا۔

اور صاحب ہدایہ کے اس ارشاد۔ اذن المؤذنون بین  
یدی المنبر وبذلل جوی الثوارث۔ سے یہ سمجھنا کہ یہ اذان  
مسجد کے اندر ہونا چاہئے، بڑی جہالت ہے۔ اس لئے کہ بین بدیہ کا معنی کسی سنت

میں اندر کے نہیں، بلکہ سامنے کے ہیں۔ جیسا کہ خود مجیب صاحب کے معتمد مستند مولانا عبدالحی صاحب کا ارشاد گذرا۔ باہر ہو جب بھی سامنے کا اطلاق درست ہے، بلکہ باہر اور سامنے ہونا ہی سنت ہے کہ سامنے ہونے کے لئے مسجد کے اندر ہونا کچھ ضروری نہیں۔ نیز ابو داؤد شریف کی حدیث میں یحییٰ بن یزید کے ساتھ ساتھ علی باب المسجد بھی ہے۔ اور مسجد اقدس عہد رسالت میں سو ہاتھ لمبی اور سو ہاتھ چوڑی تھی۔ تو جب بن یزید قریب قریب سو ہاتھ کی دوری پر بھی صادق اس کے باوجود کہ باب مسجد فالج مسجد تھا۔ تو بن یزید سے اندر دن مسجد پر استدلال قریب نہیں تو باور کیا ہے۔ اور جیڈ اللہ سے اشارہ بئین حدیث کی جانب ہے۔ اس لئے کہ یہی مذکور ہے داخل مسجد مذکور نہیں۔ رہ گیا مولانا عبدالحی کے یہ کہنے سے کہ یہ احلام حاضرین کے لئے ہے یہ استدلال کہ مسجد کے اندر ہونی چاہئے سوء فہمی ہے۔ اس لئے کہ پھر مولانا ہی کے ظلام میں تعارض لازم آئے گا کہ وہ خود سعاہ کے اختصار عمدة الرعاہ میں لکھ چکے ہیں کہ مسنون یہ ہے کہ اذان مسجد کے باہر ہونی چاہئے۔ اور تعارض کے دقت مشطوق مستفاد ہر مراح، اس لئے خود مولانا لکھنوی کے کلام ہے مسجد کے باہر اس اذان کا رائج ہونا ثابت و مجیب صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ تشبیہ کیلئے مشبہہ کے تمام اوصاف کا مشبہہ پایا جانا لازم نہیں۔ در نہ لازم کہ اگر مجیب صاحب کو کسی نے مشیر کہہ دیا تو اس سے ثابت ہو جائے گا کہ آنجناب کے دُم بھی ہے اور وہ چار پر ہر چلتے ہیں، جمل میں لپکتے ہیں، وغیرہ وغیرہ۔ پھر یہاں یہ لازم آئے گا کہ اس اذان میں ———— قد قامت الصلوة، قد قامت الصلوة۔ بھی کہیں اور کانوں میں انگلیاں دینا مسنون نہ ہو۔ در نہ بات صاف ہے کہ خود مولانا نے وجہ شبہ کی تصریح کر دی ہے۔ اور وہ رفع صوت کا مستحب نہ ہونا، اور بس۔

مجیب صاحب نے بہت زور باندھا ہے کہ فقہانے کہیں علی باب المسجد یا خارج المسجد کے الفاظ استعمال نہیں کئے ہیں۔ اس پر عرض ہے۔

اولاً: حدیث میں علی باب المسجد ہے، آپ کو وہ نظر نہیں آیا۔

ثانیاً: جب فقہاء نے تصریح کر دی کہ اذان مسجد کے اندر دینی ممنوع ہے۔ اور اذان خطبہ کا استثناء نہیں فرمایا، تو ثابت ہو گیا کہ یہ بھی مسجد کے اندر دینا ممنوع، اب الگ سے خارج المسجد مذکور ہونے کی ضرورت نہیں جیسے نماز کی صفت میں بیان کر دیا جاتا ہے کہ نماز کے یہ فرائض یہ واجبات یہ شئیں یہ مستحبات ہیں۔ اسی سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ نماز خواہ فرض ہو یا واجب یا سنت یا نفل سب کے لئے یہی تفصیل ہے، اب اگر کوئی یہ کہے کہ وتر کے لئے کہیں نہیں کہ اس میں تکبیر تحریمہ یا قرأت یا رکوع مسجد فرض ہیں، فقہانے کہیں نہیں لکھا ہے۔ تو اس کا کیا علاج؟

ثالثاً: ہم آپ سے داخل مسجد کا مطالبہ کرتے ہیں۔ آپ دکھائیے کہ کہیں کسی فقہ نے اس اذان کے لئے داخل مسجد کا لفظ استعمال کیا ہے۔ جبکہ آپ لوگوں کے مذہب کے مطابق یہ ضروری تھا، اس لئے کہ جب مطلق اذان کے احکام کے بیان میں یہ فرمادیا کہ اذان مسجد میں دینا ممنوع ہے۔ تو فقہاء پر لازم تھا کہ اذان خطبہ کے لئے تصریح فرماتے کہ یہ اس سے مستثنیٰ ہے، اسے اندر ہونا چاہئے۔

والبعثاً: ہم نے فقہاء کا قاعدہ مکتبہ بیان کر دیا کہ وہ فرماتے ہیں، مسجد میں اذان دینا ممنوع ہے آپ ایسا ہی کوئی قاعدہ بیان کر دیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ اذان مسجد میں دینی چاہئے۔ ہم کہے دیتے ہیں کہ کوئی شخص ایک ایسا لفظ کسی فقہ کا نہیں دیکھا سکتا، جس سے اشارہ بھی یہ ثابت ہوتا ہو کہ یہ اذان مسجد میں ہونی چاہئے۔ عوام پر لازم ہے کہ وہ اس پر عمل کریں جو حدیث صحیح اور فقہاء کے ارشادات سے ثابت ہے اور اصرار دھر کر باتوں پر دھیان نہ دیں۔ ———— واللہ تعالیٰ اعلم ————

محمد شریف الحق امجدی

دارالافتاء، الجامعۃ الاشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ



بسمہ وحدہ والصلوٰۃ علیٰ نبیہ وجنتی دہ

تو اگر گفت کہ اسے نازنین زبردہ برآ <sup>۱</sup> بفرزہ بر سر مردان بشیر انگن زن  
پھلاری صاحب کی تحریر مذکور کے تقریباً کل دلائل کی بنیاد یہ ہے کہ اذان خطبہ  
اعلام غائبین کے لئے نہیں۔ اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ ابتداء میں اسی پرستار انور  
صرف کر دیا ہے۔ یہ کیہ حقیقت میں مومن کا منالطہ عامۃ اور وہ ہے۔ اس لئے ہم  
نے سب سے پہلے اسی منالطہ عامۃ اور وہ کی قلعی کھولنے کی کوشش کی ہے  
وما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم وهو حسبنا ونعم الوکیل

## اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے

① پھلاری صاحب کہ یہ تسلیم ہے کہ اذان اعلام غائبین کے لئے ہے۔ جیسا کہ وہ خود  
لکھتے ہیں۔

مقصدا اذان فقہاء کی تصریحات کے مطابق اعلام غائبین ہے۔ "۔ تو اسی سے  
ثابت کہ اذان خطبہ کا بھی مقصد اعلام غائبین ہی ہے۔ کیونکہ جو حکم مطلق کے لئے ثابت  
ہو، اس کا مطلق کے ہر ہر فرد کے لئے ثابت ہونا ضروری ہے۔ یا پھر یہ کہیں کہ اذان  
خطبہ اذان ہی نہیں، تو دوسری بات ہے۔

② اس سے قطع نظر کرتے ہوئے خاص فقہاء کی تصریحات موجود ہیں کہ اذان خطبہ  
بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ منکرین کے سب سے بڑے مستند بزرگ مولانا عبدالحی  
صاحب لکھنوی عمدۃ الراعیہ حاشیہ شرح وقایہ ص ۲۴۵ پر لکھتے ہیں۔

وهذا الاذان لا تلاع  
الحاضرين واحضار الغائبين  
عن المسجد۔

③ الجسر الرائي جلد اول ص ۲۷۸ پر ہے۔

منکروا مشروع کما فی اذان  
الجمعة لانه لا اعلام الغائبين  
فمنکروا مفیداً لاحتمال سماع  
بعض دون بعض۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔  
اس لئے کہ اعلام غائبین، منکوار کے مشروط ہونے کی علت ہے، اور انتفاعی وقت  
انتفاعی محلول کو مستلزم ہے۔ تو اگر اذان خطبہ اعلام غائبین کے لئے نہ ہو تو لازم کہ  
پر سب سے مشروط ہی نہ ہو، ناجائز و منوط ہو۔ اس لئے پھلاری صاحب  
کا یہ قول سافط ہو گیا کہ اس عبارت میں مطلق اذان کو اعلام غائبین کے لئے مانا گیا ہے  
اگرچہ یہ بھی ہیں مفسر نہیں اس لئے کہ اذان خطبہ مطلق اذان کا فرد ہے۔  
تو لاحالہ یہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہوئی۔

④ نور الالبصار، درمنا را در رد المحتار میں فرمایا۔

هي شرعا اعلام مخصوص من اي  
اعلام للصلاة ولما يقل بدخول  
الوقت لبعده الفاشة ومبين  
هدى الخطيب۔ ص ۱۶۲۵۶، عام ہو جائے۔

اعلام کا متعلق محذوف ہے، یعنی یہ مذکور نہیں کہ کس کے اعلام کے لئے ہے۔  
مگر دین سے ادنیٰ کسی واقفیت رکھنے والا بھی جانتا ہے کہ غائبین کے اعلام کے لئے ہے۔  
اور پھر پھلاری صاحب کو یہ تسلیم کہ مطلق اذان اعلام غائبین کے لئے ہے، اور  
یہ تصریح مطلق اذان کی ہے۔ علامہ حصکفی نے اس میں اذان خطبہ کو بھی  
داخل مانا، تو ثابت کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔

۵) ہدایہ بدائع صنائع میں ہے۔

واذن المؤذنون بین یدى المنبر۔ اور چند مؤذن منبر کے سامنے اذان دیں۔

رد المحتار جلد اول ص ۲۶۱ پر ہے۔

وكذا لث نقول فی الاذان منبر کے سامنے بھی چند مؤذنوں کی اذان دینا بین یدى الخطیب فیکون بدعت حسنہ مستحسن اور بدعت حسنہ ہے۔ چند مؤذنوں کی اذان کا فائدہ غنایہ، کفایہ میں یہ لکھا۔

لتبلیغ اصواتهم الى اطراف المصر الجامع۔ تاکہ ان مؤذنوں کی آوازیں شہر کے تمام اطراف میں پہنچ جائیں۔

یہ اس پر نص مرتب ہے کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے ورنہ پورے شہر میں آواز پہنچانے کی کیا حاجت؟ اور یہ مقصد اسی وقت بروجہ اتم حاصل ہو گا کہ خارج مسجد اذان دی جائے اور محاذی امام ہونا اس میں مانع نہیں۔

۶) ہدایہ میں فرمایا۔

قیل هو المعتبر فی وجوب السعی ایک قول یہ ہے کہ وجوب سعی اور حرمت وحرمة البیع۔ بیع میں یہی معتبر ہے۔

یہ قول بھی بالکل ساقط الاعتبار نہیں، بہت باقوت ہے۔ امام الفقہاء والحدیثین امام ابو جعفر طحاوی، امام شیخ الاسلام، امام ملک العلماء مسعود کاشانی جیسے جلیل القدر ائمہ نے اسے اختیار فرمایا۔ کفایہ، غنایہ میں ہے۔

وذكر فی باب الاذان من الميسوط مبسوط نے باب الاذان میں ذکر فرمایا۔ واختلفوا فی الاذان المعتبر المذی فقہاء نے اس میں اختلاف کیا کہ جو اذان یحرم البیع ویجب السعی الى الجمعة بیع کو حرام اور جمعہ کیلئے سعی کو واجب

فكان الطحاوی بقول هو الاذان کرتی ہے وہ کون سی اذان ہے، امام طحاوی الثانی بعد خروج الامام فانما الھل فرماتے ہیں کہ یہ اذان ثانی ہے۔ اس لئے ہونا اذی العنایتہ وهو اختیار شیخ الاسلام کا مختار شیخ الاسلام۔ یہی ہے۔

امام ملک العلما بدائع الصنائع ص ۲۷۰ میں فرماتے ہیں۔

وكذا ان یكرب البیع والشراویوم یونہی جمعہ کے دن بیع وشرار مکروہ ہے۔ الجمعة اذا صعد الامام على المنبر جب امام منبر پر چڑھ جائے اور مؤذن واذن المؤذن بین یدیه۔ اس کے سامنے اذان دیں۔

اب سوال یہ ہے کہ اذان خطبہ اگر اعلام غائبین کے لئے نہیں تو حرمت بیع اور وجوب سعی میں اس کا معتبر ہونا لغو ہو گا۔ کیونکہ خرید و فروخت بازاروں میں ہوتی ہے مسجد کے اندر نہیں ہوتی، جو لوگ مسجد میں حاضر ہو چکے ان پر سعی واجب ہونے کے کیا معنی؟ کیا ان لوگوں پر واجب ہے کہ گھر جا کر پھر آئیں؟ اس لئے ماننا پڑے گا کہ یہ اذان بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ان ائمہ کے زمانوں کا بھی معمول یہی تھا کہ اذان خطبہ بیرون مسجد ہوتی۔ اگر ان کے زمانوں میں یہ اذان اندر ہوتی تو شہر والوں کو یہ اذان سننا ممکن ہی نہ ہوتا۔ پھر ترک بیع و وجوب سعی کی وہ بجا آوری کیسے کرتے؟

بلکہ نظر دینی اگر دیکھا جائے تو قول مختار (یعنی حرمت بیع و وجوب سعی میں اعتبار اذان اول کا ہے) بھی لازم کہ اذان خطبہ اعلام غائبین کے لئے ہے۔ اس لئے کہ وہ لوگ اپنی دلیل میں یہ فرماتے ہیں کہ اگر اس خصوص میں اذان ثانی کا اعتبار ہو گا تو بہت لوگ خطبہ سے محروم ہوں گے۔ اور اس کا اندیشہ ہے کہ وہ نماز بھی نہ پائیں۔ اگر یہ اذان اعلام حاضرین کے لئے ہوتی تو یہ فقہاء اپنی تائید میں یہ فرماتے کہ اذان خطبہ تو اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ اس کے اعتبار کے کیا معنی؟

اب جبکہ فقہائے کرام کے ارشادات سے ثابت ہو گیا کہ اذان خطبہ بھی اعلام

غائبین کیلئے ہے تو خود بھلواروی صاحب کی تحقیق کے مطابق اس کا داخل مسجد مکروہ ہونا ثابت، انہوں نے خود لکھا ہے۔

اذان کے داخل مسجد مکروہ ہونے کا اصل سبب یہ ہے کہ اعلام غائبین کے لئے ہے اور اعلام غائبین داخل مسجد اذان دینے سے حاصل نہیں ہوگا۔

چند سطر بعد ہے۔

داخل مسجد کراہت اذان کا حکم مقصد اذان اعلام غائبین ہے۔

اور جب بدلائل شرعیہ ثابت کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے، تو خود بھلواروی صاحب کے قول سے ثابت کہ اذان خطبہ مسجد کے اندر دینا مکروہ، آب آفتاب نیم روز کی طرح واضح ہو گیا کہ فقہاء نے جو فرمایا تھا۔

لا یؤذن فی المسجد - بیکرہ مسجد میں اذان نہ دی جائے، مسجد کے اندر ان یؤذن فی المسجد - لکھا ہے۔ اذان مکروہ ہے، اندرون مسجد اذان مکروہ الا اذان فی داخلہ۔ ہونے کے باعث۔

یہ اذان خطبہ کو بھی ضرور ضرور عام، اور چمکانہ اذانوں کی طرح اذان خطبہ بھی اندرون مسجد دینا بلاشبہ مکروہ و منوط۔

پھر یہ بات اجلی بیہیات سے ہے کہ فقہاء نے جب مطلق اذان کو مسجد کے اندر مکروہ و منوط فرمایا، تو اذان خطبہ بھی بلاشبہ مکروہ و منوط، اس لئے کہ لا یؤذن فی المسجد میں فعل منفی ہے اور فعل منفی نکرہ تحت نفی کے حکم میں ہونے کی وجہ سے عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اور حکم عام اس کے تمام افراد کو بلاشبہ شامل ہوتا ہے۔ یہ قاعدہ اصولی التماسی پڑھنے والا بھی جانتا ہے۔

نیز بیکرہ ان یؤذن فی المسجد — مطلق ہے۔ اور مطلق کا حکم

اس کے تمام افراد کو شامل، تو یہ حکم کراہت اذان خطبہ کو بلاشبہ شامل۔

اب بھلواروی صاحب کے لئے دو ہی راستے ہیں، یا تو کہیں کہ اذان خطبہ اذان ہی نہیں، یا پھر کوئی نص لائیں جس سے ثابت ہو کہ اذان خطبہ اس حکم عام، اور مطلق سے خارج ہے۔ منصوحات کے مقابلے میں محض انکلی پتوں اور زور بیان کا نہیں دیتا۔ منصوص کی تقلید اسی درجہ کی دلیل منصوص سے معتبر ہے۔ بلا دلیل انکلی پتوں سے عام کو خاص اور مطلق کو مقید کرنا دین کی تحریف ہے۔

## حضرت عثمان پر افتراء

بھلواروی صاحب نے یہ بھی لکھا کہ جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پہلی اذان زورا، پر نائید کی تو اذان ثانی کا مقصد حاضرین مسجد کی آگاہی اور تنبیہ قرار پایا۔

اس پر نگذارش ہے کہ آپ کو یہ تسلیم ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عہد مبارک میں بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے داخل خلافت میں یہ اذان اعلام غائبین کے لئے تھی۔ مگر حضرت عثمان میں اس کا مقصد اعلام حاضرین ہو گیا۔

اولاً، اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اذان کا جو مقصد رکھا تھا، اسے حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بدل دیا۔ کیا کسی امتی کو یہ حق حاصل ہے؟

ناظرین اپنے ایمان سے پوچھیں، شارح علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کے معین کہ وہ مقصد کی تبدیلی کا الزام حضرت عثمان ذوالنورین جیسے خلیفہ راشد کے سر لگانے کی جرأت کوئی ہوشمند مسلمان نہیں کر سکتا۔

بھلواروی صاحب یہ بتائیں کہ اس کا آپ کے پاس کیا ثبوت کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ تبدیلی کی، اور اگر آپ کے پاس اس کا کوئی ثبوت نہیں اور

ہم دعوے سے کہہ دیتے ہیں کہ قیامت تک کوئی ثبوت پیش نہیں کر سکتے۔ پھر آپ ہی بتائیں کہ یہ دیانت داری کی کون سی قسم میں داخل ہے کہ باپ دادا کی غلط رسم کو صحیح بنانے کے لئے ایک خلیفہ راشد کے سرانجام اہرام رکھ رہے ہیں۔

ثانیاً: اگر اسے صحیح مان لیا جائے تو لازم کہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ حدیث متروک العمل ہو۔ حالانکہ آپ کے بزرگ بھی اندرون مسجد اذان کے مکروہ ہونے پر اسی سے دلیل لاتے ہیں۔ انبیعی صاحب جن کے نام سے البراہین القاطعہ بھی ہے۔ بذل الجہود جلد ثانی ص ۸۰ پر لکھتے ہیں۔

هذا الحديث استدلال به على كراهية الاذان في المسجد وقالوا ان باب المسجد كان خارجاً منه واذن عليه فيكون الاذان في الداخل۔ اس حدیث سے یہ استدلال کیا گیا ہے، کہ مسجد میں اذان مکروہ ہے، لوگوں نے کہا ہے کہ مسجد کا دروازہ مسجد سے خارج تھا اور اذان دروازے پر ہوتی تھی، اس لئے مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔

آپ کے دو بزرگ نور کشمیری المعروف الشذی جلد اول ص ۱۱۶ پر لکھتے ہیں۔

ولكن في سنن أبي داود ص ۱۵۵ لیکن سنن ابوداؤد ص ۱۵۵ پر جو حدیث ماییدل علی ان یکون فی خارج المسجد علی الباب۔ ہے وہ اس پر دلالت کرتی ہے کہ اذان خطبہ مسجد کے باہر دروازے پر ہو۔

اور اگر اس وجہ سے کہ آپ لوگوں کی ہزار نیا زمندی کے باوجود یہ آپ کے بزرگ آپ لوگوں کو بھی گمراہ بدعتی، جہنمی کہتے ہیں۔ ان کی نہ مانیں تو اپنے سب سے محترم مستند بزرگ علامہ لکھنوی کی تو مانیں گے۔ انہوں نے عہدہ الرعاہ میں اس اذان کے خارج مسجد سنون ہونے پر اسی حدیث سے استدلال کیا ہے۔ قولہ بین یدیک

لہ براہین قاطعہ، فتاویٰ رشیدیہ، نقویۃ الابان پڑھ لیجئے۔ منہ

ای مستقبل الامام کا پورا حاشیہ پڑھ لیں، بولے متروک العمل حدیث سے استدلال درست ہے۔ ثالثاً: فتوحات البیہ کی عبارت ”رہی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ اذان مسجد کے دروازے پر دوائی، جب بقول آپ کے عہد عثمانی ہی میں مقصد بدل جانے کی وجہ سے یہ اذان اندرون مسجد کر دی گئی، تو پھر باہر کیوں کر دی گئی؟۔ آپ اذان کو جو ایک دینی شعار ہے قبائل سمجھتے ہیں۔ آپ لکھا کہ یہ امر بقدری نہیں قیاسی ہے، تو گزارش ہے کہ مسجد کے اندر اذان دینے کی کراہت کی دو عقلی وجہیں بھی ہیں۔ ایک یہ کہ مسجد دربار الہی ہے۔ بادشاہوں کے دربار کی حاضری کیلئے دربار کے اندر پکارنا دربار کی بے حرمتی ہے، آپ کم از کم پٹنہ کی کچہریوں میں جا کر دیکھ لیتے کہ چراسی مدعی، مدعی علیہ کو کچہری سے باہر نکل کر پکارتا ہے، کچہری کے اندر پکارنا جرم ہے اگر کوئی چراسی ایسی حرکت کرے اور منع کرنے پر بھی نہ مانے تو اسے ملازمت سے ہاتھ دھونا پڑے گا۔ یہ اسی وجہ سے کہ کچہری کے اندر سے حاضری کے لئے پکارنا کچہری کی بے ادبی ہے، جب دنیوی کچہریوں کا یہ حال ہے تو اس واحد قہار و جبار کے دربار میں حاضری کیلئے پکارنا بلاشبہ بے ادبی ہوگی۔ اس لئے مسجد کے اندر اذان اگرچہ اذان خطبہ ہو، یقیناً دربار الہی کی بے ادبی ہے۔

دوسری علت وہی ہے جو گذر چکی کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ اور آپ کو خود تسلیم کہ اعلام غائبین مسجد کے اندر اذان کی کراہت کی علت ہے۔ پھلواروی صاحب ائمہ کرام کے مقابلے میں ان کے منصوحات کو رد کرنے کے لئے قیاس کرنا جہد کا کام ہے آپ کا ہمارا نہیں۔

## پھلواروی صاحب کے دلائل پر ایک نظر

اول: اذان خطبہ اعلام غائبین کے لئے نہیں۔ اس کی دلیل میں پھلواروی صاحب نے علامہ ابن حجر عسقلانی کا یہ قول پیش کیا ہے کہ اذان خطبہ انصاب حاضرین کے لئے ہے۔



اس پر گزارش ہے کہ اَقْلًا اذان کا رکن اعلام ہے اور اتقائے رکن اتقائے شئی کو مستلزم، تو اگر یہ اذان انصاف کے لئے مانیں تو اذان ہی نہ رہے گی۔

علامہ ابن عابدین شامی نے رد المحتار میں فرمایا، ص ۳۵۶، جلد اول۔

لَا يُسْمَىٰ اِذَا شَرَعَ الْعَدَمُ تو اس کو شرعاً اذان نہ کہیں گے۔ کیوں کہ الاعلام اصلا۔ اعلام بالکل نہ رہا۔

ثانیاً: خفیت کا دعویٰ کرتے ہوئے ایک شافعی عالم کا قول فقہائے اخاف کے ارشادات کو رد کرنے کے لئے لائے آپ کو رب نہیں دیتا یہ تو خالص غیر مقلدیت ہے۔

ثالثاً: یہ تو واضح فرمائیں کہ اعلام غائبین اور انصاف میں تباین کیسے ہے۔ کیا اعلام غائبین کے ساتھ حاضرین کے انصاف کا فائدہ نہیں حاصل ہو سکتا۔ آپ نے اپنے سب سے بڑے عقیدہ مولانا لکھنوی صاحب کا قول نہیں دیکھا کہ وہ اس اذان کو حاضرین کی اطلاع اور غائبین کے استحضار دونوں کے لئے مان رہے ہیں۔

دوم: پھر آپ نے اپنے مدعا پر جامع الرموز وغیرہ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔ اذان خطبہ اچانے احکام کے لئے ہے۔ یہاں موصوف نے اپنی فنکاری کا زبردست مظاہرہ کیا ہے کہ جامع الرموز کی عبارت نقل کرنے سے پہلے۔ یہ لکھا۔

مضمرات جامع الرموز فتاویٰ الحجۃ کثر العباد وغیرہ میں ہے کہ یہ اذان اعلام غائبین کے لئے نہیں ہے، اچانے احکام کے لئے ہے۔ جو عباراتیں نقل کی ہیں ان میں کوئی ایسا جملہ یا لفظ نہیں، جس کا ترجمہ یا مطلب یہ ہو۔ کہ یہ اعلام غائبین کے لئے نہیں

ہے۔ میری نگاہ میں نہیں آتا کہ فقہاء کے سرائے پر داند کی کس دین میں عمود و پسندیدہ ہے۔ موصوف اس افتراء سے عوام کو یہ جمل دینا چاہتے ہیں کہ ہمارے مدعا کی تشریح فقہاء کے کلام میں موجود ہے۔ بے پٹے عوام نہ عربی جانتے ہیں نہ ترجمہ کراہیں حضرت کے ظاہری تقدس پر اعتماد کے مان لیں گے کہ واقعی کتابوں میں یہی ہے۔ اسی

لکھنا ہر ایک ترجمہ کے پیش نظر اس عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ لیکن کیا یہی دین پروردی ہے، یہی دین کی اشاعت ہے۔ موصوف کا یہ افتراء اس کی دلیل ہے کہ ان کے پاس اپنے مدعا پر کوئی دلیل نہیں درپا افتراء کیوں کرتے۔ جبکہ وہ قرآن مجید کی تلاوت کرتے ہوں گے، ارشاد ہے۔

إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ جَعَلُوا دِينَهُمْ كُفْرًا هُوَ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ  
لَا يُلْقِي عَيْنًا عَلَىٰ بَيْتِ اللَّهِ. (الحج ۵۵) پر ایمان نہیں رکھتے۔

ہاں! ان کتابوں میں یہ ضرور ہے کہ اذان خطبہ اچانے احکام کے لئے ہے، اچانے احکام کا کیا مطلب ہے وہ آپ کے کلمات میں معروض ہے۔ آپ نے خود لکھا، اچانے احکام کا کیا مطلب ہے اس کی وضاحت علامہ لکھنوی کی عبارت سے ہوتی ہے۔ اب میری طرف سے سنئے، عمدۃ العرایہ ص ۲۴۵ میں فرماتے ہیں۔

وهذا الاذان لا تلازم الحاضرين (یہ خطبہ کی) اذان حاضرین کی اطلاع اور مسجد و محضرا لخاصین عن المسجد سے غیر موجود لوگوں کو حاضر کرنے کیلئے ہے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ اچانے احکام کا مطلب صرف اعلام حاضرین کیسے ہوا۔ وہ کیا علامہ لکھنوی نے جو بعا یہ اور کتبہ میں لکھا۔

لَا تَنْفَعُ إِلَّا عِلَاقَ الْحَاضِرِينَ كَالْإِقَامَةِ  
وہ یوں سا فطال اعتبار ہے کہ اس کے بارے میں سوا یہ میں لکھا کہ فقہاء کی ایک جماعت نے اس کی تشریح کی ہے۔ اور سبہا میں لکھا کہ انہوں نے یا فقہاء نے یہ کہا ہے۔ حالانکہ سوائے علامہ موصوف کے کسی فقیہ نے یہ نہیں فرمایا۔

صحت تو بہت دور ہے، اشارۃً بھی نہیں کہ یہ اذان اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ وہ تو دنیا سے تشریف لے گئے مگر آپ زندہ ہیں۔ ہمارے پاس تو بقول آپ کے صرف تین کتابیں ہیں۔ مگر آپ کے پاس تو کتابوں کا گنج فارع ہے۔ آپ ہی دکھائیے، کہ فقہاء کی جماعت تو بہت دور ہے، کسی فقیہ نے یہ تشریح کی ہے یا فرمایا ہے کہ یہ اذان اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ صحیح یہ ہے کہ علامہ لکھنوی صاحب سے لٹا لٹا ہو گیا

ہے۔ انہیں اشتباہ لگ گیا ہے۔ فقہاء نے یہ ضرور فرمایا ہے کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے مراحۃ بھی اور اشارۃ بھی، جس کے مخصوص ہم اوپر ذکر کر چکے، غائبانہ عمدۃ الرعا یہ لکھتے وقت علامہ لکھنوی صاحب کو اپنی غلطی پر متنبہ ہوا۔ اسی لئے اس میں یہ لکھا ————— لا اطلاع الحاضریین و احضار الغائبین عن المسجد مصنف کی تحقیقات برہنی جاتی ہیں، اور جو دیندار ہوتا ہے۔ وہ اپنی رائے بدلنے میں تنگ عزت محسوس نہیں کرتا۔ اس لئے ہر مصنف کے نزدیک اس کا قول راجح دہی ہوتا ہے جو بعد کا ہوتا ہے۔ عمدۃ الرعا یہ، معایہ کے بعد کی کتاب ہے۔ اس لئے معایہ کے مقابلے میں عمدۃ الرعا یہ کو ترجیح ہوگی۔ یہ تو آپ کے طرز پر کلام تھا اور برائے تحقیق یہ گزارش ہے کہ احیائے احکام سے اعلام غائبین مراد نہ ہونا کی وقت ثابت ہو گا جبکہ دونوں میں منافات ہو۔ اب بتائیے دونوں میں کیسے منافات ہے۔ اور جب منافات نہیں، اور یقیناً نہیں تو احیائے احکام سے اعلام غائبین کی نفی پر دلیل لانا کیسے صحیح ہے، ہم یہ جتنے ہیں کہ احیائے احکام سے مراد اعلام غائبین ہے۔ اس پر کیا استحالہ ہے؟

**دلیل سوم**۔ اس کے بعد بھلاوردی صاحب تفسیر روح البیان کی یہ عبارت اپنے تائید میں نقل کرتے ہیں۔

والمعتبر فی تعلق الامر الاذنی  
فی الاصح عندنا لان حصول الاعلان  
بلا الاذان بین یدی المنبر  
انہ آئے ولے امر کے تعلق میں قول اصح  
میں ہمارے نزدیک اذان اول ہی معتبر  
ہے اس لئے کہ اس سے اعلام حاصل ہوتا ہے  
منبر کے سامنے والی اذان (معتبر نہیں)۔

**جواب :-** میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس عبارت سے کیسے ثابت ہو رہا ہے کہ اذان خطبہ اعلام غائبین کے لئے نہیں، حاضرین کے لئے ہے۔ یہاں تو یہ فرما رہے ہیں کہ ————— فاسعوا الی ذکر اللہ ————— کا اطلاق اذان اول سے ہے۔ خطیب کے سامنے والی اذان سے نہیں۔ اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ اذان خطبہ اعلام

غائبین کے لئے نہیں۔ آپ نے اپنی خوش فہمی سے یہ سمجھ لیا کہ ————— الاذان بین یدی المنبر ————— کا عطف بہ کی ضمیر مجرور متصل پر ہے۔ حالانکہ ادنیٰ سی سمجھ رکھنے والا جانتا ہے کہ اس کا عطف الاذان الاول پر ہے۔ اس لئے کہ یہاں یہی بحث چل رہی ہے کہ جمعہ کے لئے سنی کا وجوب اور بیع کی حرمت، اذان اول کے وقت سے ہے، یا اذان ثانی سے صاحب روح البیان نے یہ بتایا کہ ہمارا مذہب اصح یہ ہے کہ یہاں اعتبار اذان اول کا ہے ————— اگر اب بھی سمجھ میں نہ آیا ہو تو یوں سمجھیں کہ ————— بہ کی ضمیر مجرور ہے۔ اس پر ————— لا الاذان بین یدی المنبر ————— کا عطف صحیح نہیں۔ کیونکہ ضمیر مجرور پر عطف اسی وقت درست ہے، جبکہ معلوف میں جار کا اعادہ ہو۔ ہدایۃ النحا اگر سمجھ کے پڑھا ہوتا تو اس میں بھی یہ مذکور ہے

اذا عطف علی الضمیر المجرور یجب اعادۃ حرف الجر۔ ص ۵۰۔  
اگر آپ یہ کہیں کہ جب اذان اول سے اعلام غائبین حاصل ہو گیا تو اذان ثانی کی کیا ضرورت، یا دوبارہ اعلام غائبین کی کیا ضرورت، اس کا جواب علامہ ابن نجیم دے چکے ہیں کہ اس کا احتمال ہے کہ اذان اول کچھ لوگوں نے نہ سنی ہو۔

**دلیل چہارم :-** پھر روح المعانی کی یہ عبارت ذکر کی۔  
اما کون الثانی لا اعلام فیہ فلا  
یعنی لا ذقہ مقلو تخبہنا۔  
لیکن ثانی میں اعلام نہ ہونا مضر نہیں اس لئے کہ  
اندازے سے اس کا وقت معلوم ہے۔

**جواب :-** آدمی کو اپنی تائید میں کوئی قول نقل کرنے سے پہلے اسے سمجھ لینا ضروری ہے۔ آپ کے علامہ آؤسی نے آپ کا بھی صفایا کر دیا۔ آپ تو اسے اعلام حاضرین کے لئے لیتے ہیں۔ اور وہ لکھتے ہیں ————— لا اعلام فیہ ————— اس میں کوئی اعلام نہیں۔ یہ لا، لا نفی جنس ہے۔ یعنی نہ حاضرین کے لئے نہ غائبین کے لئے۔ پہلے اس سے تو یہ کیجئے کہ یہ اذان اعلام حاضرین کے لئے ہے۔ پھر اپنے علامہ آؤسی

کی پستہ لیجئے، گذر چکا کہ اعلام، اذان کا رکن ہے۔ اگر اذان خطبہ میں اعلام نہ مانیں تو یہ اذان ہی نہ رہے گی۔ اس لئے آپ کے آوسی صاحب کا یہ کہنا —————  
اعلام خب ————— باطل ہے۔ پھر ایک اور بات بتاتے چلے۔ آپ نے اپنے مدعا پر روضہ البیان کی مذکورہ بالا عبارت پیش کی تھی، بعینہ ہی عبارت خود آپ کی نقل کے مطابق فاضل چلی کی بھی ہے آپ نے اس کے بعد لکھا ہے ————— اسکی علامہ آوسی نزدیک کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

آپ نے اپنے علامہ آوسی کی تردید عبارت اپنی تائید میں پیش کی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کی تحقیق کے بموجب آپ کے علامہ آوسی کی تردید حق ہے۔ اگر یہ صحیح ہے تو جیسے فاضل چلی کی عبارت آپ کے نزدیک مردود ہے، ویسے ہی روضہ البیان کی بھی، دونوں عبارتوں کے معانی تو معانی الفاظ بھی ایک ہیں۔ اب آپ فرماتے: آپ ہی کی تحقیق سے جب روضہ البیان کی عبارت آپ کے نزدیک مردود ہے تو اسے اپنے مدعے کے ثبوت میں پیش کرنا دیانت کی کس قسم میں داخل ہے، چلے آؤ پڑھ لیتے ہیں، اگر آپ نہیں ماننے کہ نہیں ہمارے علامہ آوسی کی بات مردود ہے اور روضہ البیان کا ارشاد حق ہے۔ تو پھر سوال یہ ہے کہ اپنے علامہ آوسی کی مردود عبارت آپ نے کس مقصد کے لئے لکھا ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ جب دلیل مردود ہوگی تو اس سے ثابت شدہ مدعا بھی مردود ہوگا۔

## داخل مسجد پر استدلال کی حقیقت

پھر بھلا وہی صاحب لکھتے ہیں۔

آؤ پھر ہم دیکھتے ہیں کہ فقہاء تو خود اس کے داخل مسجد ہونے کے قائل ہیں۔ کیونکہ کسی فقہ نے اس کے لئے ————— علی باب المسجد یا خارج المسجد ————— کے الفاظ استعمال نہیں کئے۔ سبھی ————— بین بیدی المنبر ————— لکھتے ہیں۔

پھر بھلا وہی صاحب نے اس اذان کے داخل مسجد ہونے پر اثری فیاضی سے کام لیا ہے۔ ایک نہیں دو دو دلیلیں دی ہیں۔ اول یہ کہ کسی فقہ نے اس کے لئے ————— علی باب المسجد یا خارج المسجد ————— کے الفاظ استعمال نہیں کئے۔ دوسری یہ کہ سبھی ————— بین بیدی المنبر ————— لکھتے ہیں۔

## اب ہم دونوں دلیلوں کی حقیقت واضح کرتے ہیں

**دلیل اول:** اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کے نزدیک عدم ذکر، ذکر عدم ہے۔ قبلہ اصل فتویٰ میں یہ توضیح مذکور ہے کہ فقہانے ارشاد فرمایا ————— لا یؤذن فی المسجد ————— دیکھو ان یؤذن فی المسجد ————— اس میں نہ اذان خطبہ کا استثناء ہے نہ بیچگانہ کی تخصیص۔ اس لئے یہ ارشادات اذان خطبہ کو بھی شامل توان ارشادات سے ثابت کہ خطبہ کی اذان بھی مسجد کے اندر دینی منوط و مکروہ ہے۔ اگر آپ نے واقعی اس وقت کچھ نہیں سمجھا تھا تو لب سمجھئے ————— لا یؤذن فی المسجد ————— فعل منفی ہے۔ اور فعل منفی نکرہ تحت نفی کے حکم میں ہوتا ہے اور یہ عموم چاہتا ہے۔ اور عام کا حکم یہ ہے کہ وہ اپنے تمام مسلمات کو شامل ہوتا ہے۔ اذان خطبہ بلاشبہ اذان ہے اور اذان عام کا ایک فرد ہذا عام کے حکم میں یہ بھی داخل، اسی طرح ————— یکرہ ان یؤذن فی المسجد ————— مطلق ہے۔ اور مطلق کا حکم اس کے تمام افراد کو محیط، تو یہ حکم اذان خطبہ کو بھی ضرور محیط، اور جہاں کوئی فرد عام یا مطلق کے حکم سے خارج ہوتا ہے وہاں استثنا مذکور ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر نماز کے لئے اذان سنت ہے۔ مگر عیدین، کسوف و خسوف اس سے مستثنیٰ ہیں۔ کتب فقہا کا دیکھ لیجئے۔ عیدین، کسوف و خسوف کے بیان میں یہ ذکر فرماتے ہیں کہ ان نمازوں میں اذان نہیں۔ اسی طرح اگر اذان خطبہ

اس حکم کا مطلق سے خارج ہوتی تو باب الاذان یا پھر باب الجمع میں اس کا استثناء ضرور مذکور ہوتا، اور جب کہیں استثناء مذکور نہیں تو اذان کے عام مطلق حکم میں یہ بھی داخل، — اور اگر آپ کو یہ تسلیم نہیں، اور آپ یہ ضروری جانتے ہیں، کہ ہر ہر فرد کے لئے خاص طریقے سے جب تک احکام کی تصریح نہ ہو حکم ثابت نہیں ہوگا اور تو خود اسی اذان خطبہ کے بارے میں فرمائیے۔ اس کے لئے قبلہ رو ہونا، کھڑا ہونا، حی علی الصلوٰۃ، حی علی الفلاح پر مڑنا، مسنون ہے یا نہیں؟ اور کانوں میں انگلیاں دینا مستحب ہے یا نہیں؟ اور اس اذان کے لئے وہی کلمات ہیں یا نہیں؟ جو مطلق اذان کے ہیں۔ اگر آپ کہیں کہ نہیں تو کہہ کے دیکھ لیجئے پھر تو ہمیں کچھ کہنا ہی نہ پڑے گا، اور اگر آپ کہیں کہ ہاں تو ہم آپ ہی کے الفاظ میں عرض کر دیں گے کہ اذان خطبہ کے لئے کسی فقہ نے — قائما، متوجہا الی القبلة و یحول وجہہ الی مدینا دیسا مل عند الحیعتین، وغیرہ استعمال نہیں کئے ہیں۔ لہذا آپ کے قاعدے سے ثابت کہ اس اذان میں نہ قیام سنت ہے، نہ قبلہ رو ہونا، اور نہ حیعتین پر دائیں بائیں منہ پھرنا، اور نہ کانوں میں انگلیاں دینا مستحب ہے، اور نہ اس کے الفاظ وہ ہیں جو مطلق اذان کے ہیں۔

فرمائیے: اب کیا ارشاد ہے۔ صرف اذان ہی نہیں ساری عبادات اور ساری احکام میں لینے کے دینے پڑ جائیں گے۔ اگر آپ جواب کی زحمت کریں گے تو کچھ اوائٹیم نذر کر دیئے جائیں گے۔

**بَيِّنْ يَدِي كِي بَحْث** دلیل ثانی، یعنی سبھی یٰنِ یَدِ لکھتے ہیں۔

جواب: ہمارا یہ کہنا ہے کہ یٰنِ یَدِ کے معنی آقام، قدام، بلا لحاظ قرب، سامنے کے ہیں، جو قرب اور بعید دونوں کو شامل ہے۔ اور یہی قرآن مجید کی متعدد آیات، احادیث، اور کتب لغت سے ثابت ہے۔ پہلے قرآن مجید کی چند آیتیں ملاحظہ کیجئے۔

① **يَعْلَمُ مَا بَيْنَ اَيْدِيهِمْ** جو کچھ ان کے آگے ہے جو کچھ ان کے پیچھے

و ما خلفهم۔

② **لَهُ مَا بَيْنَ اَيْدِيهِمْ**

و ما خلفهم۔

③ **اَعْلَمُ بِمَا يَفْعَلُ اِلٰى مَا بَيْنَ**

اَيْدِيهِمْ و ما خلفهم مِنَ السَّمَاءِ وَاِلَّا

④ **وَمِنَ الْجَنِّ مَنْ يَفْعَلُ**

بَيْنَ يَدَيْهِ مَا ذُنُوبُهُ

(اِلٰى اَنْ يَفْعَلُوْنَ لَهُ مَا يَشَاءُ

مِنْ غَيْرِهِمْ و تَمَاسِيْل و جَفَا

كَالْجَوَابِ و قدوس تَسْبِيحُ

⑤ **اِنْ هُوَ اِلَّا نَذِيرٌ لِّكُلِّ**

بَلَيْنٍ يَدِي عَذَابٍ شَدِيدٍ

ہے اللہ سب جانتا ہے۔

اسی کا ہے جو کچھ ہمارے آگے ہے، اور جو

کچھ ہمارے پیچھے ہے۔

ان کے آگے پیچھے جو آسمان و زمین ہے کیا

یہ لوگ اسے نہیں دیکھتے۔

اور جنوں میں سے ایسے تھے جو ان کے (حق)

سلیمان کے) پروردگار کے حکم سے ان کے

سامنے کام کرتے تھے، وہ جو چاہتے ان کے

لئے بناتے عمارتیں، مجھے، تالاب جیسی لگن اور

ایسی دیگیں جو ایک ہی جگہ رہتیں۔

یہ تو صرف ہمیں ڈرانے والے ہیں، ایک

سخت عذاب کے آگے،۔

بطور نمونہ ہم نے پانچ آیتیں ذکر کی ہیں۔ ورنہ ایسی آیتیں جن میں یٰنِ یَدِ،

آقام و قدام کے معنی میں ہے، کثیر ہیں۔ اب تفاسیر لیجئے۔ جلالین میں سورہ رعد

لَهُ مُعَقَّبَاتٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِ۔ کی تفسیر قدام ہے (ص ۲۰۱) اسی میں سورہ مریم کی

آیہ کریمہ لَهُ مَا بَيْنَ اَيْدِيهِمْ کی تفسیر آما ہے۔ خازن میں آل عمران کی آیہ کریمہ

لَا يَزَالُ عَلَيْكَ الْكِتَابُ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ کے تحت ہے

وَذَلِكَ لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِمْ فرماوا امامہ — اس کے علاوہ

تفسیر البوسود سورہ یونس میں، معالم التنزیل، سورہ عجرات میں بھی یہی ہے —

امام ابوبکر محمد رازی انوار جلیل جلد ۲ ص ۱۱۲ پڑا اور علامہ سلیمان جلی جلد ۲ ص ۲۸۲

پر ہماری ذکر کردہ آیت علا کے تحت فرماتے ہیں۔



من المعلوم انما بین یدری یعنی معلوم ہے کہ آدمی کا یمن یدری ہر وہ چیز  
الانسان ہو کل شی یقع نظره ہے جس پر اس کی نظر پونچے اور اسے دیکھنے  
علیہ من غیر ان یحول وجهہ الیہ میں اس طرف منہ پھرنے کی حاجت نہ ہو،  
اب کتب لغات لکھتے۔ قاموس میں ہے — د بین یدری الساعۃ  
قَدْ اَمَها — سان العرب میں ہے — ویقال بین یدری  
کذا کل شی امامک۔ قال اللہ عزوجل من بین ابیدہم  
ویقال ان بین یدری الساعۃ اھو الا ای قَدْ اَمَها (ج ۱۵ ص ۴۵)  
— علاوہ ازہی صحاح، تاج العروس وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے —  
جمع بجا ر الانوار ص ۲۴ پر ہے۔ فعلت بین یدری ای بحضرتک —  
اور خود اسی البراد میں دیکھتے کہ بین یدری کے ساتھ علی باب المسجد بھی  
ہے۔ اصل تو ہے میں اس کی توضیح کر دی گئی تھی کہ عہد رسالت میں مسجد اقدس سو ہاتھ  
لمی، سو ہاتھ چوڑی تھی۔ منبر کی جگہ زیادہ سے زیادہ چار ہاتھ نکال لیجئے۔ تو چھپاؤے  
ہاتھ کا فاصلہ رہ جاتا ہے۔ نو حدیث کی نص صریح سے ثابت کہ چھپاؤے ہاتھ کے  
فاصلے تک بین یدری کو صحابی رسول نے صادق مانا وہ اہل زبان تھے۔ انکا محاورہ  
سب پر مقدم، تو اس سے ثابت کہ بین یدری کے معنی کا جو قریب و متصل ہونا نہیں بلکہ  
اسکے معنی مطلقاً سامنے، آگے کے ہیں۔ خواہ قریب ہو خواہ بعید، کیا آپ نے نہیں  
دیکھا کہ ہماری ذکر کردہ آیت میں آسمان کو جو پانچ سو برس کی راہ پر ہے یمن یدری  
فرمایا گیا۔ اس لئے فقہار کے اس ارشاد — بین یدری المنبر —  
سے پر استدلال کہ یہ اذان خطیب کے سر پر منبر کے متصل یا اندرون مسجد ہونی  
چاہئے فاسد ہے۔

استدلال فاسدہ اور ان کے جوابات | بھلا اردی صاحب نے  
کشف، مدارک وغیرہ  
سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یمن یدری کے معنی میں قریب ہونا داخل ہے۔

لکھتے ہیں۔

حقیقۃ قولہ جلست بین یدری فلان ان مجلس  
بین المجتہدین المسامتین لیمینہ وشمالہ قریباً منہ  
اس کے بعد لکھتے ہیں۔  
اس سے صراحت ہو گئی کہ بین یدری کے اندر حقیقتاً قریب و محاذ  
و دونوں داخل ہیں۔

اس پر گزارش ہے کہ یہاں آپ نے کھلا ہوا مغالطہ دیا ہے۔ واقعہ یہ ہے  
کہ بین یدری کے معنی مطلقاً امام یا قدام یعنی آگے کے ہیں۔ یعنی جہاں تک آدمی  
کی نظر پونچے، خواہ وہ قریب ہو یا بعید، جیسے کہ ابھی ہم آیات کریمہ، تفسیرات، لغات  
حدیث سے ثابت کر آئے۔ اب کہیں یمن یدری قریب پر صادق آئے گا، کہیں بعید  
پر، اپنے تعلقات کے لحاظ سے قریب یا بعید کی تعیین ہوگی۔ یا کہیں مطلق رہے  
گا۔ نہ قریب کی تعیین ہوگی نہ بعید کی، آپ نے کشف وغیرہ کی جو عبارتیں نقل کی  
ہیں، ان میں جلست کی وجہ سے بین یدری کے معنی میں قریب ہونے کا لحاظ کیا گیا ہے  
اور اذان میں ایسی کوئی خصوصیت نہیں، اس لئے اذان کے ساتھ جب بین یدری  
ہوگا تو اس کے معنی میں قریب وہ بھی یعنی اتصال ملحوظ نہ ہوگا۔ بلکہ اذان چونکہ مسجد  
کے اندر منوط ہے اس لئے داخل مسجد کی جتنی بھی حد ہوگی وہ اذان کے ساتھ مذکور  
بین یدری کی حد سے خارج ہوگی۔

مفردات امام راغب سے آپ نے وہ نقل کیا اور آگے جو فرمایا تھا اسے  
چھوڑ دیا۔ فرماتے ہیں۔

قال الذین کفروا لن نؤمن بهذا یعنی آیت کریمہ قال الذین کفروا لن نؤمن  
بالقرآن ولا بالذی بین یدیه ای یمن یدری کے یہ معنی ہیں، اور جو قرآن سے  
متقدّمہ من الانجیل وغیرہ۔ آگے انجیل وغیرہ ہیں۔

یوئے اس آیت میں یمن یدری کے معنی میں قریب ملحوظ ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو

پھر یٰنِ یٰدِی کے معنی میں قرب کا لحاظ ضرور رکھنا کیسے درست ہوگا۔ اور  
پھر یہ تو فرمایا کہ کسی کتاب سے کوئی عبارت یہ سمجھ کر نقل کرنا کہ یہ ہمارے مدعا کے  
مطابق ہے اور اسی کتاب میں وہیں کوئی عبارت ایسی ہو جو اپنے دعویٰ کا رد ہو،  
اسے جھوٹ دینا اگر کثرت ہوتی نہیں تو اور کیا ہے۔

بھلا وہی صاحب لکھنے کو تو یہ لکھ گئے مگر ان کا ضمیر انہیں اس پر طاعت کر رہا  
تھا۔ مگر رسم و رواج کو بچانے کے لئے فرد کا یہ راستہ نکالا۔ (البتہ جو چیز  
قریب و محاذات میں ہوگی وہ امام ضرور ہوگی۔ اس لئے اس کو مجازاً امام و قدام کے  
معنی میں بھی استعمال کیا جاتا ہے۔ اسی وجہ لغات میں اس کے لئے امام و قدام کے  
الفاظ استعمال ہوتے ہیں)۔

اس پر عرض ہے کہ جو معانی لغات میں تحریر ہوں، اور جو معانی قرآن و احادیث  
میں مراد ہوں ان کو اتنی آسانی سے مجاز نہیں بنایا جاسکتا۔ اصحاب لغات الفاظ کے  
معانی حقیقیہ ہی لکھتے ہیں۔ اور اگر کہیں کسی لفظ کا معنی مجازی لکھتے ہیں تو وہ تشریح  
کرتے ہیں کہ یہ لفظ اس علاقہ سے فلاں معنی میں مجازاً استعمال ہوا ہے۔ لغات میں  
مذکورہ معانی کو محض ادعا سے مجاز قرار دینا صریح مکابروہ ہے۔ اور اس سے بھی بڑا  
مکابروہ یہ ہے کہ قرآن مجید کے معانی کو بلا دلیل جبراً مجاز کہہ دیا جائے۔ علماء  
نے تہریج فرمائی ہے کہ قرآن مجید کے الفاظ سے مراد ان کے معنی حقیقی ہی ہوتے ہیں  
امام عقیق علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں۔

الخطاب القرائی انما تعلقہ  
باعتبار مفہوم اللغوی لان الخطا  
مع اهل تلك اللغة بلغتهم يقتضي  
ذلك والعرف انما يعتبر في  
الخطاب قرآنی کا تعلق مفہوم لغوی ہی کے  
اعتبار سے ہے اس لئے کہ لغت والوں نے  
خطاب ان کی لغت میں اسی کو چاہا ہے  
عرف کا اعتبار فقط لوگوں کی بول چال میں

محاذات الناس بعضهم لبعض  
الدلالة على عرضهم واما في  
بلين العبد وربه تعالى فيعتبر  
في حقيقة اللفظ لغته۔  
ہوتا ہے تاکہ ان کی عرض معلوم ہو اور جو  
معاملہ بندے اور اس کے رب کے مابین  
ہے اس میں صرف لغوی حقیقی معنی کا اعتبار  
ہے۔

اور یہی امام ملک العلماء نے بدائع الصنائع میں اور امام ابن امیر الحاج نے حلیہ  
میں فرمایا۔ ان المکرام کے ان ارشادات سے ثابت کہ قرآن کریم اور  
احادیث کریمہ کے الفاظ کے وہی معنی مراد ہیں جو حقیقی ہیں، نہ کہ مجازی۔ اور یہ آپ کو  
بھی تسلیم ہے کہ کچھ آیات اور احادیث میں یٰنِ یٰدِی کے معنی بے لحاظ قرب امام، قدام  
یعنی سامنے کے ہیں۔ تو ثابت کہ یٰنِ یٰدِی کے معنی امام و قدام بے لحاظ قرب حقیقی ہیں  
نہ کہ مجازی۔

**ترجیح کی عبارت کا جواب** آیت کریمہ۔ لَا تَقْدِمُ ابْنِ يَدِي  
اللَّهُ وَرَسُولِهِ۔ کے تحت کتاب  
میں جو کچھ ہے۔ اسے آپ نے اس کی دلیل بنایا ہے کہ یٰنِ یٰدِی امام و قدام کے معنی  
میں مجازاً آتا ہے۔ کیا عرض کروں، بہت افسوس ہوتا ہے کہ ایک حکم شرعی  
بیان کرتے وقت کیسی کیسی دھاندلی کی جاتی ہے۔  
ناظرین غور کریں۔ کثافت میں ہے۔

وقد جرت هذه العبارة ههنا  
على سنن ضروب من المجاز وهو  
الذي يسميه اهل البيان تمثيلاً۔  
یہ عبارت یہاں مجاز کے ایک طریقے پر  
جاری ہے۔ جسے اہل بیان تمثیل  
کہتے ہیں

ناظرین تلاش کریں۔ اس عبارت میں یہ کہاں ہے کہ یہاں یٰنِ یٰدِی امام و قدام  
کے معنی میں ہے اور یہ معنی مجازی ہے۔ غالباً یہی نکتہ ہے کہ موصوف نے اس کا ترجمہ  
نہیں کیا کہ بھرم باقی ہے۔ یہ عبارت بے محل اور صرف بھرتی کے لئے  
لائے ہیں۔ تاکہ بے پڑھے عوام دھونس میں آجائیں کہ ہمارے حضرت نے بلا ثبوت

کوئی بات نہیں کہی ہے۔

اور اگر آپ کہیں کہ زخشری کی مراد یہی ہے کہ اس آیت میں **بَيْنَ يَدَيَّ** مجازاً امام و قدام کے معنی میں ہے اور آپ اسے حق سمجھ رہے ہیں تو پھر اپنے اہل ان کی خبر لیجئے۔ کیا اللہ تعالیٰ کے لئے بھی آگ اچھا ہے۔ زخشری لاکھ معشری سہی، مگر اتنا بڑا گدھا بھی نہیں تھا کہ ایسی بے نیکی بات کہتا جس سے کال بھی نہ کٹے اور اٹھنے کے دن بھی پھنسے، زخشری کیا بتانا چاہتا ہے اگر ضرورت ہوئی تو آئندہ کبھی بتا دیا جائے گا۔

**نتیجہ** اب جبکہ آپ یہ ثابت نہ کر سکے کہ بین یدی کے معنی قریب متصل کے ہیں تو فقہائے ارشادات بین یدی المنبر کا مطلب یہ نہیں ہو کہ اذان خطبہ منبر کے متصل ہو، اس لئے — لا یؤذن فی المسجد — دیکھو اذان یؤذن فی المسجد — کے لئے یہ قید اور غصص نہ ہوا۔ یہ ارشادات مطلق ہے، اور اپنے اطلاق سے اذان خطبہ کو بھی شامل، اس لئے یہ اپنی جگہ پر جرحی کہ اذان خطبہ بھی مسجد کے اندر مکروہ۔

آپ تو اس کے درپے ہیں کہ — **بَيْنَ يَدَيَّ** المنبر — میں بین یدی کے معنی قریب کے ہیں۔ اور فاتح شرح قدوری میں اس کی شرح یہ ہے — ای فی حدائش، یعنی منبر کے محاذی — آپ ہماری نہیں مانتے اور فقہا کی مانتے کو تیار نہیں تو اپنے بزرگوں کی تو مانیں۔ بذل الجہود میں ہے۔

ولا منافاة بین قولہ بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و بین علی باب المسجد فان باب المسجد هذا کان فی جهة الشمال فاذا اجلس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلئہ فی دارہ

عند المنبر الخطبة يكون هذا الباب قد امه فكونه بین یدی عام شامل للمکان فی محاذاته و شيئاً مخرجاً الى المین او الشمال او يكون علی اليمين او الجدار —

بولئے: آپ کی بات صحیح ہے یا آپ کے بزرگوں کی، یہ کہاں کی عقلندی ہے، کہ اپنے کچھ بزرگوں کی رسم باقی رکھنے کے لئے دوسرے بزرگوں کو ٹھوکر ماری جائے۔ اور اگر اب بھی اطمینان نہ ہو تو اپنے علامہ لکھنوی کی مائیے۔ عمدۃ الراعیہ میں ہے۔

قولہ بین یدی ای مستقبل الامام فی المسجد کان او خارجہ والمنون هو الثاني **بَيْنَ يَدَيَّ** یعنی امام کے سامنے خواہ مسجد کے اندر ہو یا باہر، اور اذان خطبہ مسجد کے باہر ہی مسنون ہے — لیجئے آپ کے سب سے بڑے لمجا وادی نے آپ کا صفایا کر دیا۔ وہ صاف صاف لکھ گئے کہ **بَيْنَ يَدَيَّ** کے معنی، سامنے کے ہیں۔ اور یہ سامنا مسجد کے باہر تک مُتمد، ثوابت کہ **بَيْنَ يَدَيَّ** کے معنی قریب متصل باطل — اخیر میں — المنون هو الثاني — کہہ کر آپ کی ساری چٹائی ڈھادی — فرمائیے اب کیا ارشاد دے؟

علامہ لکھنوی کے اس قول سے، — عند المنبر، علی المنبر، اذان المنبر قریباً منہ — سے آپ کے سارے استدلال کی قلعی کھل گئی۔ اس لئے کہ انکی دھت نظر، دقت نظر کا مقتضی یہ ہے کہ انہوں نے یہ سب عبارتیں دیکھی بھی، اور ان کا صحیح مطلب سمجھا بھی، پھر بھی بین یدی کو خارج مسجد تک کھینچ کر لے گئے۔ اور یہ بھی لکھ دیا کہ مسجد کے باہر ہی اذان خطبہ مسنون ہے۔

**عند کی بحث** اس کے بعد بھلواروی صاحب نے کچھ فقہ کی کتابوں کی وہ عبارتیں پیش کیں جن میں **عند المنبر** ہے۔ پھر بہت زور باندھا کہ **عند** بمعنی قریب ہے۔ لہذا ثابت کہ اذان خطبہ منبر کے متصل مسجد میں دی جائے۔ اگرچہ آپ نے متصل کا لفظ نہیں استعمال کیا ہے، لیکن آپ کی مراد یہی ہے در نہ آپ کی

ساری خفت رائیگاں ہو جائے گی۔ جیسا کہ ابھی مفصل آرہا ہے۔

اس پر ہمارا یہ کہنا ہے کہ عند حضور کے معنی میں ہے۔ جو حد نظر تک محدود ہے۔

قرآن مجید میں فرمایا گیا۔

عِنْدَ سِدْرَةِ الْمُنْتَهَى عِنْدَهَا جَنَّةُ الْمَأْوَى۔ سِدْرَةُ الْمُنْتَهَى کے پاس جس کے پاس جَنَّةُ الْمَأْوَى ہے

سِدْرَةُ الْمُنْتَهَى چھٹے آسمان پر ہے جیسا کہ مسلم شریف میں ہے۔ اور جَنَّةُ الْمَأْوَى ساتویں آسمان پر، دونوں کے بائیں پانچ سو برس کا فاصلہ ہے۔ دوسری آیت میں ہے کہ سیدنا حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سیدنا حضرت اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام اور ان کی والدہ حضرت ہاجرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو جب مکہ معظمہ کی وادی غیر ذی زرع میں رکھا تو یہ دعا کی۔

رَبِّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ اِیَّیْہُمْ یَرْزُقُہُمْ وَہُمْ لَیْسَ بِکَافِرٍ۔ اے میرے پروردگار میں نے اپنی کچھ اولاد کو دعا کی کہ تو ان میں سے ایسے بچے پیدا کرے جو تیرے لئے نیک ہوں اور نہ کافر۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل کو کعبہ کے باقی ماندہ نشانے سے چپکا کر رکھا تھا۔ اسی کا آپ جناب دیدیں تو فیصلہ ہو جائے۔ آپ بتائیں یا نہ بتائیں ہم سے سنیے۔ بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ حتی وضعہا عند البیت عند ان دونوں کو بیت اللہ کے پاس کے ایک دوختہ فوق نمازم۔ بڑے درخت کے قریب زم زم کے اوپر رکھا۔ (جلد ۱ ص ۴۲، ۴۳)

بُزْرَمِ زَمِ بھی موجود ہے، کعبہ بھی موجود ہے۔ بتائیے کیا بُزْرَمِ زَمِ اسی طرح دیوار کعبہ سے متصل ہے جیسے آپ لوگ مؤذن کو اپنے متصل کر کے اذان خطبہ دلاتے ہیں؟ جب

بہ نعتی قرآن اتنے فاصلے پر جو کعبہ مقدسہ اور زم زم شریف کے درمیان ہے، عند صادق ہے تو عند سے آپ کا اپنے مدعا پر دلیل لانا کیسے صحیح ہوگا۔

فرمائیے: اگر کسی مسجد کی حد اتنی ہو جتنا کعبہ اور بُزْرَمِ زَمِ کا فاصلہ ہے یا اس سے کم تو کیا آپ اجازت دیتے ہیں کہ اس مسجد میں خارج مسجد اذان دی جائے۔ اگر ہاں تو عند بمعنی توجہ کہاں رہا؟ اور جب عند اتنے فاصلے پر صادق تو اس سے زیادہ پر صادق نہیں ہو سکتا اس کی کیا دلیل؟ بات صاف ہے کہ مسجد کئی ہی وسیع ہوگی پانچویں کی مسافت نہ ہوگی۔ جب پانچ سو برس کی مسافت پر صادق تو بُزْرَمِ سے بُزْرَمِ کی مسافت پر ضرور صادق، اگر ابھی تسلی نہ ہوئی ہو تو مزید سنیے۔

ہمارے ائمہ کرام نے کتب اصول میں تصریحات فرمائی ہیں کہ عند حضور کے لئے ہے یعنی شئی حاضر ہو غائب نہ ہو، تو عند البکر کا بھی وہی حاصل جو بین یدی کا ہے۔ یعنی منبر کے سامنے ہوا زمین نہ ہو۔ امام فخر الاسلام ہزدوی اپنے اصول میں، اور امام احمد الشرح مصنف شرح وقایہ تنقیح اور اس کی شرح توضیح میں فرماتے ہیں۔

عِنْدَ الْحَضْرَةِ۔ عند حضور کے لئے ہے۔ علامہ محمد الدین نقاشانی نے توضیح میں اس پر تقریر فرمائی۔ امام اجل عقیق علی الاطلاق نے اصول تحریر، اور امام ابن امیر الحاج نے اس کی شرح تقریر میں فرمایا۔

عند الحضرۃ الحیۃ عند یعنی عند حاضری کے لئے ہے چاہے وہ چھوٹا ہو جیسے سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حضور تخت بلقیس کا حاضر ہونا، یا بقول من الکتاب۔ ہو جیسے آصف کے لئے علم کتاب کا حضور

امام اجل ابو البرکات نسفی اصول منار، اور اس کی شرح کشف الاسرار، اور علامہ شمس الدین قادیانی الفصول البدائع، اور علامہ خسر و صاحب درر غرر، اپنے متن مرآۃ الاصول میں فرمایا۔ عند الحضرۃ الحقیقۃ والحکمیۃ۔

علامہ محب اللہ بہاری مسلم الثبوت میں، اور ملک العلماء بحر العلوم اس کی شرح



فَوَاحِشَ الرِّجَوتِ مِنْ فَرَاتِهِ هِيَ ————— عِنْدَ الْمُحْضَرِّ الْحَسْبِ وَالْمَعْنَوِيَةِ —————  
 ان تصریحات سے ثابت کہ عُنْدُ کا مفاد صرف حاضر ہونا ہے۔ قرب و بعد مکانی اس  
 میں کچھ شرط نہیں۔ اسی لئے علمائے عرب نے تصریح کی کہ عُنْدُ کا اطلاق قریب و بعید،  
 دونوں پر آتا ہے۔ اس میں اور لَدُنَّ میں یہ فرق کیا کہ لَدُنَّ صرف قریب پر بولا جاتا  
 ہے۔ اور عُنْدُ قریب و بعید دونوں پر، رقی شریح کا یہ جلد دوم ص ۹۸ پر ہے۔  
 عِنْدُ أَعْمُ تَصَوُّفًا مِّنْ لَدُنَّ عُنْدُ اسْتِمَالٍ مِّنْ لَدُنَّ سے عام ہے۔ اس  
 لَان عِنْدُ اسْتِمَالٍ فِي الْحَاضِرِ الْقَرِيبِ لئے کہ عُنْدُ حاضر قریب میں بھی استعمال کیا جاتا  
 دنیماہو فی جَزْنَتِ دَانِ کَانَ ہے اور اس میں بھی جو تیری جرز میں ہو اگرچہ  
 بعیدًا مَخْلَافَ لَدُنَّ فَانْهَ لَا بعید ہو بخلاف لَدُنَّ کے کہ یہ بعید میں استعمال  
 لیتعل فی البعید۔ نہیں کیا جاتا۔

اور سینے اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے۔  
 إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي جَنَّاتٍ وَنَهَرٍ بَيْتُكَ سَبَّحُوا بِحَمْدِ اللَّهِ فِي لَيَالٍ وَأَيَّامٍ  
 فِي مَقْعَدٍ صِدْقٍ عِنْدَ مَلِيكٍ سَجْدِیْ جِلْسِ مِّنْ قُدْرَتِ دَالِیْ بَادِشَاہِ  
 کے پاس ہیں۔

مشتی ایک حامی مسلمان بھی ہے، پھر کہاں اس کا قرب، کہاں علما کا، کہاں  
 اولیاء کا، کہاں صحابہ کا، کہاں انبیاء کا، کہاں حضور سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا،  
 سب سے نیچی زمین اور سب سے اونچے آسمان کے مابین، جو فرق ہے۔ اس سے  
 لاکھوں درجہ زیادہ یہ فرق ہے۔ مگر ب پر عُنْدُ صادق،۔

دوسری جگہ ارشاد ہے۔  
 إِذْ قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِي عِنْدَكَ بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ فرعون کی بیوی حضرت آسیہ عرض کیا ہے  
 میرے رب! میرے لئے اپنے پاس

جَنَّتِ مِّنْ كَهْرَبَا۔  
 کیا اس کا حاصل یہ ہے کہ سب انبیاء و مرسلین سے قریب تر، حادث و کلا۔  
 جگہ جو قریب ان بی بی کے لاتی ہے اگرچہ انبیائے کرام تو انبیائے کرام حضرت خدیجہ و  
 فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہن کا قریب بھی ان سے زائد ہو۔  
 اور ارشاد ہے۔

الَّذِينَ يَقْضُونَ أَصْلَانَهُمْ جَوَلُکَ رَسُولِ اللّٰہِ کے حضور اپنی آوازیں  
 جُنْدَ رَسُولِ اللّٰہِ۔ پست رکھتے ہیں۔  
 یہ عُنْدُ رَسُولِ اللّٰہِ بلاشبہ تمام حاضرانِ بارگاہ پر صادق ہے۔ صرف  
 اس شخص کے ساتھ خاص نہیں، جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ملا ہوا چند  
 انگل کے فاصلے پر ہو۔

ان سب تصریحات کا حاصل یہ نکلا کہ عُنْدُ کی نہ تو انصال پر دلالت ہے نہ کمال  
 قرب پر، کہ عند المنبر سے یہ ثابت ہو کہ یہ اذان منبر کے قریب متصل ہوئی چاہئے۔ اس  
 کی وضع حضور کے لئے ہے۔ ہاں حضور فی نفسہ ایک نوع قریب ہے۔ لہذا اس کا ترجمہ  
 نزد یا پاس کرتے ہیں۔ جس سے انصال یا غایت درجہ قریب مکانی سمجھنا کسی طرح  
 درست نہیں۔

قرب خود امر اضافی ہے۔ ایک مکی کہتا ہے۔ بَيْنِي وَعِنْدَ بَابِ السَّلَامِ  
 میرا گھر باب السلام کے پاس ہے۔ اگرچہ باب السلام سے سو گز یا زیادہ کا  
 فاصلہ ہو۔ تابعین نے فرمایا، ہم ام المؤمنین صدیقہ کے پاس تھے۔ کیا یہاں وہی معنی  
 درست ہے جو آپ لوگ مراد لیتے ہیں۔ ایک شاگرد کہتا ہے۔ اَمْتُ عِنْدَ  
 الشَّيْخِ ثَلَاثَ مَسْنِينَ كَوَامِلٍ میں نے تین سال کا ل استاد کے پاس  
 قیام کیا۔ اگرچہ اسے عہد کی مسجد میں ٹھہرایا ہو۔

اگر اب بھی مشتق نہ ہوئی ہو تو سینے، کہ عند المنبر فقہاء کا ارشاد ہے۔ خود انہیں  
 سے عُنْدُ کا معنی پوچھ لیجئے۔ کیا یہ انصاف ہے کہ ان کے قول کو مستند بنایا جائے

اور لفظ کے جو معنی وہ بتائیں اسے رد کیا جائے۔ قدوری، ہدایہ، کنز، وغیرہ میں یہ مسئلہ ہے۔

واللفظ للکنز۔ من سرق من المسجد متاعا و سربہ عندہ قطع۔ مالک اس کے پاس ہو، اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا۔

اس پر فتح القدر، بحر الرئی، درغنا وغیرہ میں فرمایا۔

والنظر للکنز، عندہ ای بھیت میراۃ — عندہ کے یہ معنی ہیں کہ اس کا مالک ایسی جگہ ہو کہ وہاں سے دیکھ سکے — اتنی دور نہ ہو کہ دکھائی نہ دے — اس مسئلہ کی پوری تحقیق دیکھنا ہو تو مجدد اعظم علی حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ کا رسالہ مبارکہ — شمشاد العنبر — کا مطالعہ کریں۔

اس کے بعد پھلوار دی صاحب نے جامع الرموز ص ۱۱۸ کی عبارت پیش کی۔  
مختصر الوقایہ میں فرمایا تھا — اذن ثانیاً بین یدیدہ — اس پر جامع الرموز میں لکھا —

ای بین الجہتین المامتین منبر یا امام کے دائیں بائیں کی مقابل،  
لیعن المنبر والامام ویساق قہبامہ دونوں جہتوں کے درمیان اسکے قریب،  
اس پر پھلوار دی صاحب لکھتے ہیں۔

یہ اس بات کی محکم دلیل ہے کہ اس اذان کے سلسلے میں فقہاء کا بین یدی الامام کہنا اس کے اندرون مسجد ہونے کی صراحت کرنا ہے۔

اس پر گزارش ہے کہ ابھی ہم قرآن مجید کی آیات اور فقہائے کرام کے ارشادات سے ثابت کر آئے کہ یہ قریب کبھی کبھی پانچ سو برس کی راہ پر بھی صادق، ایسی صورت میں قریباً منہ سے اندرون مسجد پر استدلال کیسے درست ہے؟ آپ نے

توضاحت کا دعویٰ کیا ہے۔ اس سے اندرون مسجد ہونے کا اشارہ بھی نہیں ملتا۔

فقہ کی کتابوں میں یہ جزئیہ مذکور ہے۔

وان کان فی کمرہ او ضیعة یکتفی باذان القریة او البلدة ان کان قریباً والا لالا۔ وحد القریب ان یبلغ الاذان الی فیہا کذا فی مختار الفتویٰ

حالمگیری۔ ص ۲۸۔

فرمائیے! قریباً منہ سے منبر کے متصل یا داخل مسجد پر استدلال کہاں پہنچا؟  
بات یہ ہے کہ قریب اضافی چیز ہے۔ وہ اپنے تعلقات کے لحاظ سے مختلف ہوتا رہتا ہے۔ وزیر و دربان کا بادشاہ سے قریب یکساں نہیں۔ وزیر بادشاہ کے پہلو میں بیٹھا ہے دربان دروازے پر رہتا ہے۔ دربان کے قریب کی اخیر حد دروازہ ہے اگر اب بھی نہ سمجھ میں آیا ہو تو سنئے! کہیں کسی نے پوچھا پھلوار دی شریف کہاں ہے کسی نے بتلادیا کہ پٹنہ کے قریب، بلکہ پٹنہ ہی میں۔ اگر کسی نے پوچھا پھلوار دی شریف کتنی دور ہے، تو اس کے جواب میں یہ کہنا صحیح ہے، قریب ہی ہے۔ حالانکہ پٹنہ اور پھلوار دی شریف میں میلوں کا فاصلہ ہے۔ ان سب سے ظاہر ہو گیا، کہ قریب اپنے تعلقات کے لحاظ سے بدلتا رہتا ہے، ہر شئی کے قریب کی حد اپنے تعلقات کے لحاظ سے متعین ہوگی۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ مؤذن کے قریب کی حد کیلئے جب فقہاء نے فرمادیا کہ مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے، مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے تو معلوم ہوا کہ مؤذن اذان کی حالت میں مسجد میں داخل ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اس کی حد خارج مسجد ہے۔ اب قریباً منہ کا مطلب یہ ہوا کہ مؤذن اپنی حد میں رہ کر منبر سے جتنا قریب ہو سکتا ہے وہاں اذان دے اور ظاہر ہے کہ بہ نسبت اور چہات کے خارج مسجد کا وہ حصہ جو منبر کے محاذات میں ہوگا، منبر سے زیادہ قریب ہوگا۔ تو باعتبار مال پر بھی محاذات ہی کی ایک تعبیر ہے۔

اخیر میں پھلوار دی صاحب نے پھر وہی اَدعا کیا ہے جو یٰنِ یدِی میں کر چکے ہیں،  
البتہ مجازاً صرف حضور کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ اور اس پر وہی گزارشات ہیں  
جو یٰنِ یدِی کی بحث میں گذر چکیں کہ محض اَدعا سے کوئی معنی مجاز نہیں بن جاتا۔ اس کے  
لئے دلیل چاہئے۔ اور نہ آپ نے وہاں کوئی دلیل دی اور نہ یہاں — اور اگر  
آپ کو یہ ضد ہو کہ یٰنِ یدِی امام دِقْدَام کے معنی میں اور عند حضور کے معنی میں مجاز ہے  
تو بھی ہماری گزارش سن لیجئے؛ قرینہ کی قسموں میں ایک قرینہ عقیدہ ہے۔ جب داخل  
مسجد اذان کا محل ہی نہیں۔ تو عند المنبر سے آپ کا معنی حقیقی درست نہ ہوگا۔ اس لئے  
معنی مجازی کی طرف عدول لازم ہوگا۔ اور وہ بقول آپ کے امام دِقْدَام و حضور ہے  
آپ نے اَدعا محض بھی کیا پھر بھی آپ کا مدعا ثابت نہ ہوا۔ فقہائے کرام کے ارشادات  
کے معانی میں تحریف آسان نہیں۔

اس کے بعد پھلوار دی صاحب نے بسوط وغیرہ کی وہ عبارتیں پیش کیں، جس میں  
اس اذان کے لئے علی المنبر یا اذان المنبر کا لفظ آیا ہے۔ مگر چونکہ خود جناب موصوف نے  
علی کو با کے معنی میں اور با کو قریب کے معنی میں لیا ہے۔ اسی طرح اذان المنبر میں قرب  
عندوف مانا ہے تو خود ان کی تحقیق کے مطابق ان دونوں کا حاصل وہی نکلا جو قریب مانہ  
کہے۔ اور ابھی گذرا کہ قریب مانہ کا جو معنی یہاں مراد ہے وہ ہمیں مُضَر نہیں۔ اور جو  
آپ مراد لیتے ہیں وہ صحیح نہیں۔ نیز اس کا بھی احتمال ہے کہ یہاں محاذات مخدوف ہو۔  
یعنی علی محاذات المنبر یا اذان محاذات المنبر — اضافت کے لئے ادنی ملائت  
کافی ہے تو اس کا حاصل وہی ہوا جو یٰنِ یدِی کہے۔

اس کے بعد موصوف نے پہلے بڑی عرق ریزی کی کہ اقامت کی جگہ اندرون مسجد ہے  
اس پر بلا ضرورت بھرتی کے لئے عبارت پر عبارت نقل کرتے چلے گئے تاکہ حوالہ جہ کی تعداد  
زیادہ سے زیادہ ہو جائے۔ پھر اس کے بعد نورالایضاح کی عبارت لائے۔

مسئلہ الخطبۃ ثمانیۃ عشر شیعاً، الطہارۃ و الجلو س علی المنبر  
فی الشیوع فی الخطبۃ والا اذان بین یدِیہ کالاقامۃ۔

پھر لکھا تشبیہ دونوں کے قریب امام ہونے میں دی گئی الخ۔  
کیا عرض کروں اگر تشبیہ امام کے قریب ہونے میں تھی تو پہلے جو عبارتیں نقل کیں  
ان کی کیا حاجت تھی۔ تشبیہ صحیح ہونے کے لئے دھڑلہ کا مشبہ بہ میں پایا جانا ضروری  
ہے۔ آپ کسی فقہ کی کتاب سے اس کا ثبوت دیدیں کہ اقامت کا امام کے قریب ہونا منکر  
یا مستحب ہے۔ پھر مصنف اپنی مراد دوسروں سے زیادہ جانتے ہیں۔ یہی علامہ شرنبلالی  
امداد الفلاح میں اسی نورالایضاح کی شرح کبیر میں فرماتے ہیں۔

والا اذان بین یدِیہ خطیب کے سامنے اذان اقامت کی طرح  
کالاقامۃ سنتہ ص ۳۲ سنت ہے۔

جب شکم نے خود دھڑلہ شبہ بیان کر دی کہ وہ سنت ہے تو آپ کو بھینس کے انڈے  
سے گلی نکالنے کی کیا حاجت؟ آگے لکھتے ہیں۔ (علامہ شرنبلالی اس کے  
مثل اقامت قریب امام ہونے کو سنت متواتر قرار دے رہے ہیں)

لطف یہ ہے کہ مراقی الفلاح کی آپ نے جو عبارت نقل کی ہے وہ یہ ہے۔  
والا اذان بین یدِیہ جری بہ التواتر کالاقامۃ بعد الخطبۃ۔  
(مراقی الفلاح ص ۲۸۰)۔ اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اور خطیب کے سامنے اذان اسی پر تواتر  
ہماری ہے جیسے خطبے کے بعد اقامت۔

ناظرین انصاف کریں۔ اس میں قریب امام ہونا کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ غالباً یہ موصوف  
کے دوسری استادوں نے سکھا یا ہے کہ جب اپنے مدعا پر کوئی دلیل نہ ملے تو اپنی  
طرف سے گڑھ کر علمائے کرام کے سر منڈھو — اور ہاتھ کی صفائی یہ دکھائی کہ  
نورالایضاح اور اس کی شرح مراقی الفلاح کی عبارتوں کو اس طرح لکھا کہ معلوم ہوتا ہے  
کہ یہ سب شرح ہی کی عبارت ہے۔

اس عبارت میں — والا اذان بین یدِیہ کالاقامۃ۔ نورالایضاح

کی عبارت ہے — اور جری بہ التوارث — اور بعد الخطبۃ —  
مراقی الفلاح کی عبارت ہے۔ جب مصنف نے خود وجہ شبہ بتادی کہ اذان یٰنِ یٰدِی  
کو اقامت کے مثل مسنون ہونے میں کہا گیا ہے تو بات صاف ہو گئی کہ تشبیہ قریب  
ہونے میں نہیں — علامہ شرنبلالی صرف اذان یٰنِ یٰدِی کو فرما رہے ہیں کہ اسکے  
ساتھ توارث جاری ہے کہ یہ خطیب کے سامنے ہونی چاہئے، نہ قریب امام ہونا مذکور  
ہے اور نہ اس کے متوارث اور غیر متوارث ہونے کا یہاں ذکر ہے۔ نہ ہی یہ قابل تسلیم  
امر ہے کہ اذان خطبہ کی طرح اقامت بھی امام کے آگے، یعنی رد و رد، اور قریب قریب  
ہونا چاہئے۔ کیونکہ اس پر عمل درآمد ہونے کی دہی صورتیں ہو سکتی ہیں، یا تو خطیب  
کی طرح امام نماز، محراب یا صف اول میں قبلہ کی طرف پشت کر کے بیٹھے اور کبریاں  
طرف رخ کر کے اقامت کہے۔ یا امام اپنی جگہ رد و قبلہ ہو اور کبریاں کے آگے جا کر قبلہ  
کی طرف بیٹھے اور امام کے منہ کی طرف منہ کر کے اقامت کہے۔

بتائیے! فقہ کی کسی کتاب میں یا دنیا کے کس گوشے میں بطور سنت اس پر عمل  
درآمد مذکور و موجود ہے؟

**تَوَارِثُ کی بحث** پھلواردی صاحب نے نو کم لیکن رام پوری دبدالونی علمائے  
اور انہیں سے سیکھ کر — القول الی ظہر —  
میں اس پر بہت زور دیا گیا ہے کہ اذان خطبہ کا مسجد کے اندر ہونا وہ بھی منبر کے متصل  
خطیب کے سر پر متوارث ہے۔ اس پر گزارش یہ ہے کہ توارث دہی حجت ہے جو عہد  
صحابہ اور مجتہدین سے الی یومنا ہذا ہو —  
رد المحتار خاص باب الجمع میں فرمایا۔

لا عبرة بالعرف الحادث اذا عرف حادث کا اعتبار نہیں جب نص کے مخالف  
خالف النص التعارف النما یصلح ہو، رواج اسی وقت جواز کی دلیل ہے

دلیل علی الحل اذا کان علما من عہد  
الصحابۃ والمجتہدین کما صححوا  
بہ۔ (اول ص ۵۵۱)

اسی میں بعض محققین شافعیہ سے نقل فرما کر مقرر رکھا۔  
ہذا لاجتماع اکثری وان سلم  
فمحل حجتہ عند صلاح الامر منہ  
بحیث ینفذ فیہا الامر بالمعروف  
والنہی عن المنکر وقد تعطل ذلک  
منذ امر منہ۔  
یہ لوگوں کا اتفاق اکثر کا ہے کل کا نہیں، اور  
اگر مان بھی لیا جائے کہ سب کا ہے تو عام رواج  
نیک زمانوں کا حجت ہے جن میں بھلائی کا  
حکم اور برائی سے ممانعت چلتی ہے اور اب  
یہ مدلوں سے معطل ہے۔

نیز رد المحتار اور فتاویٰ غیاثیہ ادا خ کتاب الاجارہ میں سید امام شہید رحمۃ  
اللہ علیہ سے منقول ہے۔

انما یدل علی الجواز ما یکون  
علی الاستمرار من الصدق الاول  
فاذا لم یکن كذلك لا ینکون فعلہ  
حجۃ الا اذا کان من الناس کافۃ  
فی البلدان کلھا الا تروی انہم  
لو تعاملوا علی بیع الخمر او علی  
الربوا لا یفتی بالحل۔  
رواج دی دلیل جواز ہے جو زمانہ صحابہ سے  
برابر چلا آتا ہو ورنہ لوگوں کا فعل کچھ حجت  
نہیں مگر جبکہ تمام جہاں کے مسلمان تمام جہاں  
کے شہروں میں اس پر عامل ہوں، کیا نہیں  
دیکھتے کہ اگر لوگوں میں شراب پیچنے اور سود  
کا عام رواج ہو جائے تو اس سے انکے جواز  
پر فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔

آئیے! اب ہم آپ کو بتائیں کہ مسجد کے اندر اذان خطبہ دینے کا رواج نہ عہد  
رسالت میں تھا نہ عہد صحابہ میں، نہ عہد تابعین میں اور آج بھی پوری دنیا کے مسلمانوں  
میں اس کا رواج نہیں — فتوے میں مذکور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ  
عنہ کی حدیث سے ثابت کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت صدیق اکبر اور  
فاروق اعظم کے زمانہ میں یہ اذان مسجد کے باہر مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی اور بعد



میں بھی یہ اذان نہیں ہوتی رہیں۔ حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے پہلی اذان زوراء پر دوائی۔ مگر یہ اذان خطبہ وہیں رہنے دی، جہاں پہلے ہوتی تھی۔ ابو داؤد کی حدیث کے اخیر کلمات یہ ہیں — قُلْتُ لَا مَرَعَىٰ ذَلِكْ اَوْ ذَلِكْ، کا مثلاً الیہ مذکور ہے۔ اور مذکور میں اذان خطبہ — عَلَىٰ بَابِ الْمَسْجِدِ — بھی ہے۔ اس لئے اس حدیث سے ثابت کہ زوراء پر اذان اول کے اذان کے باوجود یہ اذان خطبہ باب مسجد پر ہوتی رہی — اس روایت کے الفاظ کرم یہ ہیں:

کان یسذن بین یدی رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس  
على المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد  
وابی بکرو عمر ثم ساق نحو حدیث  
یونس (ای) فلما کان خلا فی عثمان  
و اکثر الناس امر عثمان یوم الجمعة  
بالاذان الثالث فاذا نزل علی  
النوراء فثبت الا مر علی ذلک

جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر تشریف رکھتے تو سرکار کے سامنے مسجد کے دروازے پر اذان ہوتی تھی اور ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے میں بھی ایسا ہی ہوتا تھا۔ جب حضرت عثمان کی خلافت ہوئی، اور لوگ زیادہ ہو گئے تو حضرت عثمان نے جمعہ کے دن تیسری اذان کا حکم دیا تو اسے زوراء پر دیا گیا۔ اس کے بعد اسی پر عمل ثابت رہا۔

(ابوداؤد)

اگر کسی کو اس میں کلام ہو کہ ذلک کا مثلاً الیہ المذكور نہیں بلکہ زوراء کی اذان ہے، تو گذارش ہے۔

اولاً: اصل اِثْبَاتُ مَآکَانَ عَلٰی مَآکَانَ ہے۔ تو جب یہ ثابت کہ یہ اذان مسجد کے دروازے پر ہوتی تھی تو جب تک اسی درجہ کی دلیل سے یہ ثابت نہ ہو کہ دروازے سے ہٹا کر منبر کے متصل اس کو کر دیا گیا، یہی ثابت رہے گا کہ یہ اپنی جگہ رہی۔ اصل کے خلاف دلیل ضروری ہے۔

ثانیاً: اگر یہ اذان دروازہ مسجد سے ہٹا کر منبر کے متصل لے جانی گئی ہوتی، تو یہ بھی ضرور مذکور ہوتا۔ اس لئے کہ صحابہ تابعین نے اس سے بھی غیر اہم جھوٹی جھوٹی باتوں کو بالتفصیل ذکر کیا ہے پھر اس کو کیوں چھوڑ دیا۔

ثالثاً: جو فعل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور بخین سے ثابت ہو اس کے تبدیل کی جرأت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہرگز ہرگز نہیں کر سکتے اس لئے ماننا پڑے گا کہ زوراء پر اذان کے اضافے کے بعد بھی یہ اذان وہیں رہی۔ جہاں عہد رسالت سے ہوتی آئی تھی۔ مسجد حرام شریف میں یہ اذان آج بھی کنارہ مطاف پر ہوتی ہے۔ اصل قویٰ میں بتایا جا چکا ہے کہ مسجد حرام مطاف ہی تک تھی۔ یہ کس کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ مسجد نبوی میں تو یہ اذان منبر کے متصل کر دی گئی، اور مسجد حرام میں وہیں باقی رکھی۔ جہاں عہد رسالت سے ہوتی آئی تھی۔

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک اس اذان کا محاذ امام میں ہونا ضروری نہیں بلکہ یہ بھی دوسری اذانوں کی طرح وہیں دی جائے، جہاں پڑوسیوں کو زیادہ سنائی دے مثلاً منارے پر، اس کے مطابق بلاد مغرب میں یہ اذان مناروں پر ہوتی ہے۔ علامہ اسکندری مالکی، پھر علامہ یوسف سقفی مالکی حاشیہ جو اہر فیکہ شرح مقدمہ عثمان و یہ ص ۱۸۸ میں فرماتے ہیں۔

الاذان الثانی کان علی المنار  
فی الزمن القدیم وعلیہ اهل  
المغرب الی الان وفعلة بین یدی  
الامام مکروہ کما نص علیہ البرزلی  
وقد نھى عنه مالک

اذان ثانی زمانہ سلف میں منارہ پر تھی اور  
اہل مغرب آج تک اسی روش پر ہیں اس کا  
امام کے سامنے کہنا مکروہ ہے جیسا کہ امام ابوزری  
نے تصریح کی اور بیشک امام مالک اس کی مخالفت  
فرمائی

اس سے ثابت کہ پوری دنیا کے مسلمانوں کا یہ عمل نہیں کہ یہ اذان منبر کے متصل دی جائے اس لئے توارث کو اس کی دلیل بنانا باطل،۔

رہ گیا بھلوار دی صاحب کا یہ قیاس کہ — حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ



کی طرف ایسی نغوبات کی نسبت نہیں کی جاسکتی کہ حاضرین مسجد کو خبردار کرنے اور ان کو خاموش کرنے کے لئے اذان ہو۔ اور وہ اسے مسجد کے اندر دلوانے کے بجائے مسجد کے باہر دلوائیں۔

اس پر گزارش ہے۔

اولاً: قیاس سے تاریخ ثابت کرنا کسی دانا، بینا انسان کا کام نہیں۔ چہ جائیکہ کسی مسلمان کا۔ وہ بھی مدعی ارشاد و فتویٰ کا۔

ثانیاً: یہ مسئلے فاسد علی الفاسد ہے۔ یعنی اس قیاس فاسد کی بنیاد اس خیال فاسد پر ہے کہ آپ اذان خطبہ کو اعلام غائبین کے لئے ماننے سے انکار کر دیا ہے لیکن جبکہ آپ کے معتمد و مستند مرجع عقیدت علامہ لکھنوی کے ارشاد سے نیز دیگر ائمہ احناف کے اقوال سے ہم نے ثابت کر دیا کہ یہ اعلام غائبین کے لئے بھی ہے۔ تو خود آپ ہی کی منطق سے لازم کہ یہ اذان خارج مسجد اعلام غائبین کے لئے ہو، پھر اسے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ مسجد کے اندر منبر کے متصل دلائیں۔ تو یہ ایک نغوبات ہوگی۔ اس کے بعد آپ اپنی پوری عبارت تھوڑے تغیر کے ساتھ دہرایجئے۔

کتنا بڑا ظلم ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین سے ثابت شدہ سنت کے خلاف اور فقہائے احناف کے متفقہ فیصلے کے برعکس ایک سم در دواج کو ثابت کرنے کے لئے آپ نے کیا کیا کیا۔ مگر بھر بھی کچھ کام نہ چل سکا۔

علامہ عینی پر افتراء اخیر میں بھلوار دی صاحب نے علامہ عینی پر یہ افتراء کیا ہے کہ شرح ہدایہ میں انہوں نے ایسی عبارت تحریر کی ہے جس سے صراحۃً یہ معلوم ہوتا ہے کہ اذان اول کے بعد قریب منبر اذان کا تعامل حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد ہی سے ہے۔ اور وہ عبارت یہ ہے۔

بذلک ای بالاذان بین یدی المنبر منبر کے سامنے والی اذان کا منارہ والی پہلی بعد الاذان الاول علی المنبر کی جوی التواتر اذان کے بعد ہونا۔ عثمان بن عفان

من زمن عثمان بن عفان رضي الله عنه الى يومنا هذا۔ رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے آج تک متواتر ہے۔

ناظرین غور کریں اور انصاف بھی، علامہ عینی تو صرف یہ فرما رہے ہیں کہ منارہ والی اذان کا پہلے ہونا اور خطیب کے سامنے والی اذان کا بعد میں ہونا، یہ ترتیب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے سے چلی آرہی ہے۔ خطیب کے سامنے تو اذان خطبہ عہد رسالت ہی سے ہوتی آئی ہے۔ اس کو خطیب کے سامنے کرنے کی نسبت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی طرف حدیث صحیح کی رو سے باطل ہے۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے زور پر اذان کا اضافہ کیا۔ یہ اذان پہلے کہلاتی اور خطیب کے سامنے والی بعد میں کہلاتی یہ ترتیب یقیناً حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہے۔ تو یہی ان سے متواتر ہوگی۔ دو کمر لفظوں میں یوں سمجھئے، شرح ہدایہ کی اس عبارت میں۔

بین یدی المنبر۔ اور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی حدیث میں بھی۔ بین یدی ہے۔ جیسے حدیث میں بین یدی منبر کے متصل ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ اسی طرح یہ شرح ہدایہ کی اس عبارت میں بھی۔ بین یدی متصل ہونے کے معنی میں نہیں، پھر یہ کہنا کہ یہ عبارت اس پر صراحۃً دلالت کرتی ہے کہ حضرت عثمان کے زمانے سے یہ تعامل ہے کہ اذان منبر کے قریب ہو، صراحۃً باطل ہے۔

## فتوے پر تنقیدات کا جائزہ

پھلوا ری صاحب نے اصل فتوے پر تنقید کرتے ہوئے لکھا۔

فاضل امجدی فرماتے ہیں کہ عہد عثمانی میں بھی اذان ثانی باب مسجد پر ہوتی رہی، اس کے لئے شرح مواہب اللزوقانی کی ایک عبارت پیش کی ہے، کہ

اس میں ہشام بن عبد الملک کے بارے میں ہے۔ وجعل الآخر الذی بعد جلیس الخطیب علی المنبر بین یدی



لمعنى انه ابقالا بمكانه الذى يفعل فيه فلم يغيره  
اس عبارت میں اگر یٰئِیٰ کے ساتھ علی باب المسجد بھی مذکور ہوتا تو موصوف  
کا دعویٰ ثابت ہوتا۔ مگر اس میں کسی ایسی چیز کا ذکر نہیں ہے یا پھر ممکن ہے  
کہ موصوف نے لفظ یٰئِیٰ کو ہمیشہ کے لئے سوا تھ کی دوری کے لئے

خاص کر دیا ہے۔

اس پر گذارش ہے کہ

اقول: یہ آپ کی خصوصی ہر بانی ہے۔ قوتے میں تھا قریب قریب سوا تھ کے قریب  
قریب کو نذرانہ سمجھ کر جیب میں ڈال لیا۔

ثانیاً: مسجد اقدس عہد رسالت میں سوا تھ لمبی سوا تھ چوڑی تھی۔ منبر کی مقدار  
زیادہ سے زیادہ چار ہاتھ نکال دیجئے۔ کوچھا لے ہاتھ بچتے ہیں۔ کیا چھیا لے ہاتھ  
قریب قریب سوا تھ کے نہیں؟

ثالثاً: آپ لوگوں کا دعویٰ یہ ہے کہ یٰئِیٰ کے معنی ایسے قریب کے ہیں جو متصل  
ہو۔ قوتے میں اسی کو رکھا گیا ہے کہ حدیث میں یٰئِیٰ قریب قریب سوا تھ تک منہ  
اس لئے آپ لوگوں کا یہ دعویٰ کہ یٰئِیٰ کا معنی قریب متصل ہے۔ باطل ہے۔ اس کا  
جواب تو آپ سے نہ ہو سکا۔

رابعاً: یہ اذان عہد عثمانی میں بھی باب مسجد ہی پر رہی۔ وہاں سے ہٹائی نہیں  
گئی۔ جس کو ابھی ثابت کیا گیا ہے۔ اور جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد سے  
لے کر ہشام کے عہد تک کہیں سے ثابت نہیں کہ اسے وہاں سے ہٹایا گیا ہو، اور  
زرقانی کی اس عبارت میں تصریح ہے کہ ہشام نے اس کو وہیں باقی رکھا جہاں پہلے ہوتی  
تھی تو زرقانی کی اس عبارت سے ضرور ثابت ہوا کہ ہشام کے عہد میں بھی یہ اذان وہیں  
ہوتی رہی جہاں عہد نبوی میں ہوتی تھی۔

اسی سے آپ لوگوں کے تواتر کے دعویٰ کی قطعی کھل گئی۔ ہشام کا دور حکومت  
۱۲۵ھ لغایت ۱۳۵ھ رہا۔ یہ تابعین کا اخیر دور تھا۔ اور تبع تابعین کا دور

شروط ہو چکا تھا۔ جب یہ اذان تبع تابعین کے دور تک منبر کے متصل نہ ہوئی تو اب  
اگر ہندوستان کی کچھ مسجدوں میں یہ اذان منبر کے متصل ہو رہی ہے تو یہ دلیل جواز کے  
المسنون هو الثاني

کے بارے میں تحریر کیا ہے۔ علامہ لکھنوی جیسا  
وسیع النظر عالم جن کی وسعت نظر اور دقت فکر کا سارا عالم معترف ہے۔

انہوں نے عمدۃ الرعاہ حاشیہ شرح دفاہ میں تحریر فرمایا۔

قولہ بلین میدیہ ای مستقبل یٰئِیٰ کے معنی امام کے سامنے ہے یہ  
الامام فی المسجد کان او خارجہ داخل مسجد اور خارج مسجد دونوں شامل  
والمسنون هو الثاني۔ ہے اور مسنون ثانی ہے (یعنی خارج مسجد)

اگر واقعی پھلوار دی صاحب کو علامہ لکھنوی سے وہی عقیدت ہے جو انہوں نے ظاہر  
کی ہے تو انہیں ان کے اس فیصلے کو بلا چون و چرا مان لینا چاہئے۔

علامہ لکھنوی کے اس قول سے دو فوائد حاصل ہوئے۔ ایک تو یہ کہ یٰئِیٰ  
کے معنی قریب متصل کے ہرگز نہیں۔ بلکہ محاذاتہ اور سامنے کے ہیں اور وہ خارج

مسجد تک محدود ہے۔ دوسرے یہ کہ اذان خطبہ میں سنت یہی ہے کہ مسجد کے باہر ہو جس  
سے صراحتہ ثابت کہ مسجد کے اندر دینا خلاف سنت ہے، اور ہر خلاف سنت بدعت سیئہ  
اور کسی بھی بدعت سیئہ کا ارتکاب کم از کم مکروہ تحریمی اور گناہ ضرور ہے۔ اگر انھان  
ہو تو علامہ لکھنوی کی یہ عبارت اس مسئلے میں قول فیصلہ ہے۔ لیکن جب انسان کسی دم

کو چھوڑنا نہ چاہے اور اس پر اڑا رہا ہو چاہے تو اس کے لئے سو بہانے ہیں۔  
انسان کی زبان تو قیامت کے دن اور عرش کے سامنے بھی بند نہ ہوگی۔ پھر علامہ لکھنوی

کے سامنے بند نہ ہوئی تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔

ہر مسلمان جانتا ہے کہ کتب فقہ میں مسنون واجب اور فرضی کے مقابل بولنا



جاتا ہے، لیکن پھلواروی صاحب اس کی تاویل میں لکھتے ہیں کہ،

مسنون اور سنت کے الفاظ جس طرح فرض و واجب کے مقابلے میں آتے ہیں، اسی طرح مسنون و معہود کے الفاظ کبھی کسی ایسے کام کے لئے استعمال ہوتے ہیں جو عہد نبوی میں ضرور عمل میں رہا ہے مگر بعد میں اس پر تعامل نہ رہا ہے۔ مثلاً مواہب اللدنیہ میں ہے ————— و یحرم السعی (الاشتغال عن السعی) عند اذان جلس الخطبۃ و هو المعہود فلما کان عثمان و کثروا امر باذان علی الزعماء (مواہب ۲۳۸) و هو المعہود کی تشریح علامہ زرقانی کرتے ہیں۔ ای فی زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم و لحد یکن فی زمانہ لیوذن علی المنار و بین یدیه کما یفعل الیوم۔

ہم نے صاحبزادہ موصوف کی پوری عبارت مع دعویٰ دلیل نقل کر دی۔ ناظرین خود فیصلہ کریں۔

اولاً: مسنون کے دو کمر معنی کہاں ہیں۔ مسنون منقول شرعی ہے۔ فقہاء و محدثین میں سے کسی نے مسنون کے یہ معنی تحریر کئے ہیں۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں۔ تو اپنی خود ساختہ اصطلاح لیکر فقہاء کے کلمات کو اس کا جامہ پہنانا کہاں کی دیانت ہے؟۔ ثانیاً: اس عبارت سے موصوف کا دعویٰ کیسے ثابت ہو رہا ہے، وہ در بطن شاعر ہے۔ پوری عبارت میں مسنون کا کوئی لفظ نہیں، ہے تو معہود کا۔

ثالثاً: آپ نے مسنون کے اس دو کمر معنی میں یہ بھی داخل کیلئے۔ مگر بعد میں اس پر تعامل نہ رہا ہو۔

تباہیئے! کیا خطبہ کے وقت کی اذان اب بند ہے ————— مجدد تبارک تعالیٰ اذان خطبہ آج بھی ہو رہی ہے۔ تو خود بقول جناب اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ معہود سے مراد وہ کام ہے جو عہد رسالت سے لیکر آج تک ہو رہا ہے۔ اور اب آپ کو تسلیم کہ عہدہ الراعیہ کی اس عبارت میں مسنون بمعنی معہود، تو ثابت کہ اذان خطبہ کا

مسجد کے باہر ہونا عہد رسالت سے لیکر آج تک باقی ہے۔ اس نکتے کو آپ سمجھ رہے تھے اسی وجہ سے اس عبارت کا ترجمہ نہیں فرمایا۔

اس کے بعد صاحبزادہ موصوف نے باجی کی شرح موطا ص ۸۹ کی عبارت پیش کی ہے ————— قوله و اذن المؤذنون یقتضی ان الاذان کان عند جلس من عمر علی المنبر وھی السنۃ ————— کیا عرض کر دوں، دارالافتاء اگر ایسے ہی دقیق النظر پیر زادگان کے قبضے میں ہوگا تو کار افتاد تمام خواہد شد،

موصوف نے ازراہ زیر کی اس عبارت کا بھی ترجمہ نہیں کیا ہے کبے پڑھے لکھے عوام میں بھرم باقی رہے۔ ناظرین ترجمہ سنیں۔ ان کا قول اَذْنُ الْمُؤَذِّنُونَ یہ چاہتا ہے کہ حضرت عمر کے منبر پر بیٹھنے کے وقت اذان تھی اور یہ سنت ہے۔ کوئی فاضل موصوف سے پوچھے، کیا آج خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت اذان نہیں ہوتی کیا آپ لوگوں نے اب مسجد کے باہر سے اندر لا کر اسے بھی ختم کر دیا ہے۔ آپ نے ختم کیلئے یا نہیں، یہ آپ جانیں مجدد تبارک و تعالیٰ مسلمانوں نے اسے باقی رکھا ہے اور آج بھی عہد رسالت و عہد خلافت کی طرح یہ اذان ہو رہی ہے۔ اس پر تعامل ختم نہیں ہوا ہے۔ ایسی صورت میں یہ عبارت آپ کے مدعا کی دلیل کیسے ہے؟۔

ہمیں افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ فتوے کا منصب مسلمانوں کی صحیح رہنمائی کا تھا مگر آپ مسلمانوں کی آنکھ میں دھول جھونک رہے ہیں۔ جو عبارت آپ کے مدعا کا رد ہے اسے اپنی تائید میں پیش کر رہے ہیں۔ کیا اسی کا نام ہدایت و ارشاد ہے؟

اس کے بعد پھلواروی صاحب نے سعاہ اور سباحتہ الفکر کی عبارتوں کا سہارا لیکر یہ لکھا ہے۔

”دوسرا مفہوم ان کتابوں کے موافق ہوگا کہ عہد نبوی میں تو خارج مسجد یہ



اذان تھی، مگر اذان اول کے اضافے کے بعد اس کا حکم بدل گیا، اور یہ داخل مسجد ہونے لگی۔

اولاً: سبحان اللہ! آپ کے علامہ لکھنوی کو یہ اختیار کہاں سے مل گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کریمہ کو بدل دیں۔ اور جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کریمہ کو بدلے آپ اس کی تقلید کر سکتے ہیں، کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ ثانیاً: سہ ماہ اور سہ ماہ کی عبارتوں سے وہ ثابت ہو رہا ہے اور جو عہدہ الرعا یہ میں نہ رہا۔

وهذا الاذان لا اطلاع الحاضرين به اذان حاضرین کی اطلاع اور مسجد میں غیر واحضار الغائبین عن المسجد موجود لوگوں کو حاضر کرنے کے لئے ہے۔ یہ کاہے پر قرینہ ہے۔ خصوصاً ایسی صورت میں کہ علامہ لکھنوی صاحب کی یہ دونوں عبارتیں عہدہ الرعا یہ میں ساتھ ہی ساتھ ہیں۔

چلئے! اگر ہم آپ کی ضد کی وجہ مسنون کے وہ دو معنی مان بھی لیں جو آپ نے اختراع کئے ہیں تو عہدہ الرعا یہ میں اس کے متصل والی عبارت خود آپ ہی کے طرز پر اس پر قرینہ ہے کہ یہاں مسنون کا معنی فرض و واجب کا مقابل ہے۔

پھر تنہا یہ بات علامہ لکھنوی ہی کی نہیں، بلکہ ہم ادب و ثابت کر آئے کہ ائمہ احناف متفق اللفظ ہو کر یہ بتا رہے ہیں کہ یہ اذان بھی اعلام غائبین کے لئے ہے، یہ کاہے پر قرینہ ہے۔

آپ نے القول الاظہر کا نام لیکر خواہ مخواہ اپنی حیثیت عرفی ظاہر فرمادی۔ کسی کی بات وہ بھی ایسے شخص کی طرف منسوب بات جس نے پوری زندگی اسطود ابن سینا کی رزق، رزق، بنی بنی میں گذاری ہو۔ پڑھنے کے بعد پچھلے اس کو دل لینا چاہیے کہ صحیح ہے یا غلط، محض اس بنیاد پر کہ ایک شخص اس مسئلے میں آپ کا ہمنوا ہے۔ بلا تحقیق آپ نے

اس کی عبارت نقل کر ڈالی، اس کا انجام یہی ہوتا ہے، جو آپ کے سامنے ہے۔ آپ نے القول الاظہر پڑھا تھا تو آپ پر لازم تھا کہ اس کا جواب جلی انوار الرضا بھی پڑھ لیتے، پھر شاید آپ ان کی بات دہرانے کی ہمت نہ کرتے۔

آپ نے حضرت مفتی صاحب کا مذاق اڑاتے ہوئے یہ تحریر کیا ہے۔ اس کا فاضل امجدی کے طرز پر یہ جواب ہے کہ نماز کے فرائض و واجبات میں رکوع، سجود، قعدہ اخیرہ، قرأت فاتحہ، شہد مذکور ہیں۔ یہ مطلق نماز کے فرائض و واجبات ہیں۔ نماز جنازہ بھی نماز ہے کیا فاضل موصوف اس کے لئے یہی احکام ثابت کر دیں گے؟

اس پر گزارش ہے کہ قبلہ و کعبہ اولاً نماز جنازہ کے بارے میں ہدایہ میں فرمایا۔ فان صلوات علی جنازۃ مکتبانا اگر نماز جنازہ سوار ہو کہ پڑھی تو قیاس کی اجزا ہم فی القیاس لا نحتاج دعاء رومے ہو جائے گی اس لئے کہ یہ دعا ہے، و فی الاستحسان لا یجوز لہم لانھا اور استحسان میں یہ ہے کہ نہیں ہوگی اسلئے صلوۃ من وجہ۔ کہ من وجہ نماز ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے۔

لانھا لیست بصلوۃ حقیقتاً نا لا نماز جنازہ حقیقت میں نماز نہیں یہ میت ہی دعاء و استغفار للمیت آلا کیلئے دعا و استغفار ہے۔ دیکھتے نہیں کہ فتویٰ انہ لیس فیما الارکان التی اس میں وہ ارکان رکوع، سجود جن سے فتوکب منها الصلوۃ من الرکوع والسجود نماز مرکب ہے نہیں ہیں مگر اسے نماز اسلئے لانھا تسمی صلوۃ لما فیہا من الدعاء کہتے ہیں کہ اس میں دعا ہے۔

دیکھا آپ نے نماز جنازہ حقیقت میں دعا ہے۔ اور اس پر نماز کا اطلاق اس لئے ہے کہ اس میں دعا ہے تو اسے نماز پر قیاس کرنا درست نہیں۔

ثانیاً: آپ نے فتوے کے اس جملے پر غور نہیں کیا۔ اور اذان خطبہ کا استثناء نہیں فرمایا۔ اگر غور نہ فرمائے کا جملہ بار خاطر ہو تو اس کو یوں بدل لیجئے کہ دیدہ و دانستہ اس سے اغماض فرمایا۔ یا پھر اس پر تو جہ بھی فرمائی تو فقہ کی کسی کتاب میں نماز جنازہ



کا باب بغور نہیں پڑھا۔ اب ذرا تکلیف کر کے پڑھ لیں۔ فقہاء دیکھتے ہیں۔  
کنز الدقائق میں ہے۔

وہی اربع تکبیرات بثناء اور نماز جنازہ میں چار تکبیریں ہیں، پہلی  
بعد الاوی و صلوة علی النبی کے بعد ثنا، دوسری کے بعد درود، تیسری کے  
بعد الثانیۃ و دعاء بعد الثالثہ بعد دعا، اور چوتھی کے بعد دو سلام  
و تسلیمتین بعد الرابعۃ کے ساتھ۔

دیکھئے فقہاء نے نماز جنازہ کے باب میں نماز جنازہ کی پوری ترکیب ذکر کر دی، یہ  
اسی وجہ سے ہے کہ اس کے ارکان وغیرہ مطلق نماز سے الگ تھے۔ ہمارا یہی کہنا ہے  
کہ اگر اذان خطبہ اس حکم عام سے خارج ہو تو فقہاء ضرور اسے ذکر کرتے۔ فتوے میں  
اسی کا مطالبہ ہے۔ آپ نے بہت محنت کی، بہت زور مارا، بہت جانفشانی کی اپنے  
کتب خانہ کا سارا گنج فاردن کھنگال ڈالا، مگر اذان خطبہ کا اس حکم عام سے استثناء نہیں  
دکھا سکے۔

دور کیوں جابیئے، اسی اذان خطبہ کو دیکھ لیجئے۔ بچکانہ اذان کے لئے کوئی جگہ اور  
جانب خاص نہیں، صرف اتنا ہونا ضروری ہے کہ خارج مسجد ہو۔ کسی اونچی جگہ ہو تو اور  
بہتر، لیکن اذان خطبہ میں ایک خصوصیت یہ تھی کہ وہ خطبہ کے رُوبہ رُوبہ ہوتا ہر فقیہ  
نے اس کے باب میں یقینی انداز یا اس کے ہم معنی کوئی لفظ استعمال کیا ہے کہ اس کی  
یہ خصوصیت تھی اور اس خصوص میں یہ عام اذان سے الگ ہے۔ اگر داخل مسجد کہے  
کر اہمیت سے اذان خطبہ مستثنیٰ ہوتی تو اسے ضرور ذکر فرماتے۔ مگر چونکہ یہ اس خاص حکم  
میں مطلق اذان سے مستثنیٰ نہیں اس لئے اس کا استثناء نہیں فرمایا۔

## جانشین مفتی اعظم ہند پر تنقید کا جائزہ

جانشین مفتی اعظم ہند علامہ اختر رضا خاں ازہری صاحب مدظلہ العالی نے اپنے فتویٰ مبارک  
میں تحریر فرمایا تھا۔

”یہ تمام ارشاد صاف صاف مطلقاً بلا قید ہیں۔ جن میں جمعہ وغیرہ کی تخصیص نہیں، مدعی  
تخصیص پر لازم کہ ایسے ہی کلمات صریحہ معتمدہ میں اذان ثانی جو کا استثناء دکھائے، مگر نہ  
نہ دکھا سکے گا۔“

اس کے رد کے لئے آپ نے تحریر فرمایا۔

① ادبہ تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا گیا کہ مسجد کے اندر کراہت اذان کا سبب اس کا اعلام  
غائبین کے لئے ہونا ہے۔ اور فتح الباری، رد المحتار، (الی ان قال) ان سب کتابوں سے  
مکمل وضاحت کر دی گئی کہ اذان ثانی جمعہ اعلام غائبین کے لئے نہیں ہوتی۔ اس لئے کراہت  
کا حکم اس پر نہیں لگے گا الخ۔

اس پر ہم بھی تفصیل کے ساتھ گزارشات کر چکے، اور بتائے کہ آپ کی پیش کردہ عبارات  
میں سے مضمرات، جامع الرموز، فتاویٰ الحجۃ، کنز العباد، رد المحتار، طحاوی علی المراتی،  
کی عبارات سے ہرگز یہ ثابت نہیں کہ یہ اذان اعلام غائبین کے لئے نہیں۔

ثانیاً: ہم نے سواہر، سبائحہ الفکر کے معارض خود انہیں دونوں کتابوں کے مصنف آپ  
کے اخضر الخواص معتمد بزرگ ہی کا ارشاد عمدۃ الراہ سے دکھا آئے کہ یہ اذان احضار الغائبین  
عن المسجد کے لئے بھی ہے۔ نیز بدائع، حنائی، ہدایہ، کفایہ، البحر الرائق، تنویر الابصار، رد المحتار  
رد المحتار سے دکھا آئے کہ اذان خطبہ بھی اعلام غائبین کے لئے ہے۔ اور آپ کی تحقیق کے  
موجب یہی اندرون مسجد کراہت کی متقاضی، تو اندرون مسجد کراہت کا حکم باقی۔

ثالثاً: اذان بمنزلہ نوحہ ہے۔ اور ماہیت نوحہ کے لئے جو لازم ثابت ہوتے ہیں وہ



اس کے ہر فرد کے لئے بدائتہ ثابت، مثلاً انسان کے لازم میں ہے عاقل قابل علم و کتابت ہونا زید انسان ہے تو یہی اس کی دلیل ہے کہ وہ عاقل قابل علم و کتابت ہے۔ اب اگر زید کو انسان تسلیم کرنے کے باوجود زید کو عاقل قابل علم و کتابت نہ مانے اس کے لئے خاص دلیل مانگے تو اس کا علاج آپ بھی یہی بتائیں گے کہ اسے رانچی کے مخصوص ہسپتال میں بھیج دیا جائے۔ اسی طرح اذان کے جب لازم میں سے ہے اندرون مسجد مکروہ ہونا، اور اذان خطبہ اسی کا فرد تو اس کے لئے بھی یہ حکم ثابت کہ مسجد میں کہنا مکروہ، خاص اس کے لئے دلیل مانگنے والوں کا وہی علاج ہے جو آپ نے زید کے ہرمان خاص کے لئے تجویز فرمایا ہے۔ آگے آپ نے لکھا ہے۔

② مفتی خان صاحب نے بڑی جستجو اور کوشش کے بعد ایک ٹکڑا برآمد کیا۔ اور بڑے جوش و خروش کے ساتھ فرماتے ہیں۔

فتح القدیر کی عبارت جو باب الجمع میں تحریر ہوئی اور جس میں فرمایا کہ وہ ذکر الہی ہے۔ مسجد میں یعنی اس کی حدود میں کیوں کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ اس عبارت کے باب الجمع میں خطبہ کے ذکر میں تحریر ہونے سے صاف ظاہر ہے کہ اس جگہ اذان سے مراد وہی خطبہ والی اذان ہے۔ اور صاحب فتح القدیر نے اس کو مثل اذان چنگانہ کے مسجد میں مکروہ فرمایا۔ اس پر آپ نے بہت ہی جلال میں آکر تحریر کیا ہے۔

مفتی خان صاحب نے بڑے جوش سے پیش کیا ہے مگر جوش کے ساتھ اگر ہوش سے بھی کام لیتے تو انہی سلی بات وہ نہ کرتے الخ

معاف فرمائیں یہاں مجبور ہو کر آپ ہی کے لہجے میں بات کرنی پڑ رہی ہے۔ آپ علامہ ازہری صاحب مظلہ العالی پر تو یہ تیر و نشتر برسا رہے ہیں، مگر آپ کا اپنا حال یہ ہے کہ جوش کی حالت تو جانے دیجئے، عام حالات میں بھی آپکا ہوش درست نہیں رہتا۔ اس لئے ایسی ایسی باتیں کہہ گئے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب عالم جذب کی تحقیقات انتہا ہیں۔ یا پھر شدت جلال میں اس حالت کو پہنچ گئے ہیں کہ موقوفہ العلم ہیں۔ دوسروں کو ہوش کی تلقین کرنے والے ہوش میں آکر سنیں۔ فتح القدیر گھنگھٹا نہیں کہ کسی نے آپ کے ہاتھ میں تھما دیا، اور آپ

بجھانے لگے۔ فتح القدیر کے رموز و اسرار کا سمجھنا گھنگھٹا بجھانے والوں کا کام نہیں۔ علامہ ازہری مظلہ العالی کے استدلال کی بنیاد اس پر قائم ہے کہ خطبے کے احکام بیان فرما رہے ہیں۔ اسی کے ضمن میں اندرون مسجد اذان کو مکروہ بتایا۔ یہ مقام اس کا مقتضی تھا کہ اگر اذان خطبہ اندرون مسجد مکروہ نہ ہوتی تو اسے ضرور بیان فرماتے، ماہر مصنفین کا یہی طریقہ ہے۔ باوجود مقتضی اذان خطبہ کا اس سے استثناء نہ فرمایا۔ جبکہ اذان، خطبے کے متصل ہی ہوتی ہے، تو اس سے ثابت کہ یہ حکم اذان خطبہ کو بھی عام ہے۔ اگر اس وقت عالم شکر سے باہر ہوں گے تو سمجھ میں آگیا ہوگا۔

پھر اس کے بعد آپ لکھتے ہیں۔

نہج موصوف کا یہ خیال ہے کہ باب الجمع میں جب کبھی بھی اذان کا ذکر آئے گا، اس سے مراد اذان ثانی ہی ہوگی عجیب و غریب ہے الخ

آپ نے اپنے دیوبندی اور غیر مقلد بزرگوں سے افتراء برداری بھی سیکھ لی ہے۔ بتائیے علامہ ازہری مظلہ العالی کے کس جملے سے یہ بات صراحتہ تو بڑی بات اشارۃً، دلالتاً، اقتضائاً کسی طرح بھی نکلتی ہے؟ اپنی طرف سے من مانی بات حریف کے سر نہ دھکراس پر اعتراض کرنا کہاں کی دیانت ہے؟

ثانیاً: آپ نے جو عبارت پیش کی ہے وہ اول کے ساتھ مفید ہے۔ اس لئے اس سے اذان ثانی مراد ہو ہی نہیں سکتی۔

ثالثاً: باب جمعہ اور خاص خطبے کا ذکر دونوں ایک نہیں، یہاں امام ابن ہمام نے خاص خطبے کے ذکر میں وہ فرمایا۔

③ پھر آپ نے لکھا۔

مفتی خان صاحب فرماتے ہیں۔ ان تمام عبارات سے اس کی صراحت تو نہیں ملتی کہ یہ اذان خطبہ مسجد کے اندر ہونا چاہئے الخ اس پر آپ نے لکھا۔



جس علت پر مسجد کے اندر اذان کی کراہت مبنی ہے، ان کتب سے ثابت ہوا کہ ۵  
 علت اذان خطبہ میں نہیں پائی جا رہی ہے۔

اس پر گزارش ہے حضرت مفتی شیخ صاحب: گذر چکا کہ سہا، سباحہ کے علاوہ بقیہ  
 کتابوں کی عبارتوں سے اس علت کا ارتفاع ثابت نہیں۔ رہ گئی سہا اور سباحہ تو ان کو خود  
 انہیں کے مصنف دریا برد کر چکے ہیں کہ عمدہ میں لکھا کہ یہ اذان احضار غائبین کیلئے بھی ہے  
 آگے آپ نے لکھا ہے۔

۵ مفتی خان صاحب مزید لکھتے ہیں کیونکہ موصوف کے پاس فقہ کی صرف تین کتابیں تھیں  
 لئے انہوں نے فرمایا کہ درختار حاشیہ طحاوی، حاشیہ ابن عابدین کسی میں سہا کے مضمون  
 کا پتہ نہیں۔ علامہ لکھنوی جیسا وسیع النظر عالم جن کی وسعت نظر اور دقت فکر کا سارا عالم مستر  
 ہے وہ تو — انہما قالوا کہہ کر بغیر ذکر اختلاف کے فقہاء کا متفقہ قول نقل کرے۔

اور مفتی خاں صاحب موصوف تین کتابوں کا حوالہ دیکر کہیں اس میں ایسا نہیں لکھا ہے ط  
 بوقت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوالعجبیت

حضرت آپ کے پاس تو کتابوں کا گنج قارون ہے۔ اندر نظر بد سے بجائے آپ، ط  
 فقیہ شہر قارون ہے، فتنہ بے حجازی کا

کے صحیح معنی میں معدوق ہیں تو لائیے، اپنے علامہ لکھنوی صاحب کے علاوہ کسی فقیہ کی کسی کتاب  
 کی وہ عبارت جس سے وہ مضمون جسے انہوں نے قائل کیا ہے، ثابت ہو رہا ہو۔ ابھی  
 فیصلہ ہو جائے گا کہ کون کتنا وسیع النظر ہے اور صرف تین کتابوں کا ذکر کرنے والا صحیح کہہ رہا ہے  
 یا آپ کے لکھنوی صاحب ہم دعویٰ سے کہہ دیتے ہیں کہ اخاف کی کتب میں سے کسی کتاب میں وہ عبارت  
 آپ نہیں دکھا سکتے، جسے لکھنوی صاحب نے قائل کیا ہے۔ ہاں اگر متبادل کتب فقہ  
 کے علاوہ ان کی خیالی الماری میں کوئی کتاب ایسی ہو جس میں وہ عبارت موجود ہو تو ہو سکتی ہے۔

پھلوار دی صاحب آپ نے — خانہہ قالوا — کو اس کی دلیل ٹھہرایا کہ اس  
 سے ثابت ہوا کہ یہ مسئلہ اتفاقی ہے۔ اور اپنی اس سمجھ کی بنا پر حضرت علامہ ازہری صاحب

ہرجی بھر کے تیر و نشتر برسا یا ہے مگر آپ کو رسم افتاد اور آداب مفتی کی بھی خبر ہے؟ فقہاء اپنے  
 مخصوص کلمات سے جو اشارے کرتے ہیں ان کی بھی آگاہی ہے؟ ہدایہ فصل غضب مالا متوعمم  
 میں ایک جگہ ہے — قالوا عند ابی حلیفۃ صار ملکا للغاصب ولا شئی  
 لہ علیہ — اس پر عنایہ میں فرمایا — بشیروانی ان ثلثہ قولہ آخر —  
 پھلوار دی صاحب بتائیں یہ اشارہ کس طرح ہو رہا ہے، جبکہ آپ کے نزدیک قائلوا اسکی  
 دلیل ہے کہ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔

اگر ابھی اطمینان نہ ہوا ہو تو اپنے علامہ لکھنوی کی سنئے۔ ہدایہ اخیرین کے مقدمہ میں  
 لکھتے ہیں — ان لفظ قالوا انما يستعمله فيما فيه اختلاف —  
 ترجمہ: لفظ قائلوا صرف اسی مسئلہ میں استعمال کرتے ہیں جس میں اختلاف ہو۔

علامہ قاضی عبدالرحیم مدظلہ کے ساتھ نسخہ کا جواب

عاجز اگر اپنے ایک امام کا سہارا لیتے ہوئے علامہ قاضی عبدالرحیم صاحب مدظلہ بردل کا  
 بخار نکالتے ہوئے لکھا۔

اخیر میں قاضی صاحب فرماتے ہیں — بین ید یہ — اور عند المنابر —  
 پر جو کچھ مولوی مذکور نے لکھا ہے وہ بھی تحقیق کے خلاف ہے۔ بین یدی اور عند المنابر کی تحقیقات  
 اوپر کی جا چکی۔

اس پر تحریر فرمایا — یہاں موصوف کے ہم مسلک غیر مقلد عالم مولوی شمس الحق عظیم آبادی  
 کی عبارت پیش کی جاتی ہے (عون المعبود جلد اول ص ۲۵) کی ایک عبارت نقل کرنے کے بعد  
 پھلوار دی صاحب رقمطراز ہیں۔

۱۔ ہم نے غیر مقلد مولوی کو ان کا امام اس لئے لکھا ہے کہ پھلوار دی دلس غیر مقلد اور دیوبندیوں کے پیچھے بلا تکلف  
 علی رؤس الاشہاد نماز پڑھتے ہیں۔ حج کے لئے جاتے ہیں، تو بخاری غیر مقلدین کے پیچھے پڑھتے ہیں۔ اور جہاں ان  
 اور دیوبندیوں یا غیر مقلدوں کی اجتماع ہوتا ہے تو دیوبندی امام کے پیچھے پڑھتے ہیں — منہ



ان غیر مقلد عالم کو بھی یہ اعتراف ہے کہ ہدایہ اور دیگر کتب فقہ میں جو یٰن یدی المنبر اور عند المنبر وغیرہ کے الفاظ ہیں وہ صرف اس صورت میں صادق آئیں گے جبکہ مؤذن خطیب کے قریب منبر کے پاس کھڑا ہو۔

سبحان اللہ! غیر مقلدوں کو امام آپ بنائیں۔ ان کے مقتدی آپ نہیں۔ ان کے پیچھے نماز آپ پڑھیں۔ ان کے مذہب کی بنیادی کتابوں صراط مستقیم، تقویۃ الایمان وغیرہ کو حتیٰ آپ مانیں۔ اور ایک فردی مسئلہ میں اتفاق کی وجہ سے غیر مقلدوں کا ہم مسلک ہم کو بتائیں؟ اگر ہم مسلک ہونے کا یہی معیار ہے تو محبت اہل بیت کے آپ بھی دعویٰ دار اور رفاہی بھی تو آپ اور رفاہی ہم مسلک ہوئے، حنفی ہونے کے آپ بھی مدعی اور قادیانی بھی تو آپ اور قادیانی ہم مسلک ہوئے، وجوب واجب الوجوہ کے آریہ بھی قائل اور آپ بھی تو آپ اور آریہ ہم مسلک ہوئے، حضرت عیسیٰ کے بنی ہونے کے آپ بھی قائل اور عیسائی بھی تو آپ اور عیسائی ہم مسلک ہوئے، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے آپ بھی قائل اور یہودی بھی تو آپ اور یہودی ہم مسلک ہوئے، دور کیوں جائے خاص اسی مسئلہ میں لےجے بلین یدی المنبر اور عند المنبر کے معنی منبر کے قریب متصل آپ کا بھی مذہب اور آپ کے پڑوسی آپ کے امام اسی غیر مقلد کا بھی، تو آپ اور یہ غیر مقلد ہم مذہب ہوئے۔ اب مجھے کہنے دیجئے — تَشَابَهَتْ خُلُقُکُمْ — حضرت کبھی تو عالم جذب سے باہر اگر بات کیا کریں۔ یہ غیر مقلد یہ نہیں کہتا کہ یٰن یدی اور عند کے معنی قریب متصل کے ہیں۔ بلکہ آپ لوگوں کے عمل کو دیکھ کر اپنی سفاہت سے یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ اخاف کے نزدیک یہی ہے۔ وہ آپ لوگوں کی رسم کو بیان کر رہا ہے نہ کہ یہ بتا رہا ہے کہ یٰن یدی اور عند المنبر کے معنی قریب متصل کے ہیں، وہ لاکھ سفید ہی مگر اتنا نہیں کہ آپ کی طرح ایسی بات کہے جس سے خود اس کی گردن پئے۔ اگر اس غیر مقلد کی مراد یہ ہوتی کہ یٰن یدی اور عند کے معنی قریب متصل کے ہیں تو پھر وہ حضرت مائیں بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس حدیث کو اپنی دلیل کب بناتا۔ کیونکہ اس میں یٰن یدی کے ساتھ ساتھ علی باب المسجد بھی ہے۔

اور اگر اس غیر مقلد کی دہی مراد ہو جو آپ نے بتائی تو کوئی بعید نہیں۔ اس کا امکان قوی ہے کہ اپنا مخلص مقتدی اور پڑوسی جان کر اس نے آپ کو اپنی مراد بتائی ہو۔ مگر واضح ہو کہ اس کا قول آپ کے لئے دلیل ہو سکتا ہے کہ وہ آپ کا امام ہے۔ ہم پر ایک گمراہ بددین کا قول کبھی بھی حجت نہیں ہو سکتا۔ اس کو آپ خوب جانتے ہیں۔ مگر آپ نے ہم پر ہم مسلک کی بھینٹی کئے کے لئے اسے ذکر کیا ہے، اس کے باوجود آپ لوگ اللہ والے ہیں۔ آپ کا مسلک مرغبا مرغبا صلیح کل، صلح جو ہے، کسی کو برا نہ کہا جائے سب اچھے ہیں۔ باسماں اللہ اللہ بابرین رام رام کیا اب پھلوری شریف کی خانقاہ میں کھانے کے دانت اور دکھانے کے اور ہو گئے ہیں۔ غالباً یہ نندہ کی تعلیم کا اثر ہے۔

## رسالہ القول الاظہر کی خدمت گزاری

آپ نے اپنی تائید میں رسالہ القول الاظہر کا بھی کچھ حصہ پیش کیا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اس کی بھی خدمت گزاری تھوڑی بہت کر دی جائے۔ اس رسالہ کے بارے میں سداغزاد کے اخیر میں تحریر ہے۔

صاحب رسالہ جدیدہ جناب مولوی انوار اللہ صاحب معین المہام دکن کو بھی بدایونی تقلید کا شوق ہوا۔ ایک غیر معروف شخص کے نام سے مسئلہ اذان میں رسالہ القول الاظہر اپنی فرمائش سے چھپوایا۔ دہلیہ کی طرح اذانیوں نے بھی یہ زوروش چلی ہے کہ خلاف کا نام کریں اور مخالفت کو نہ دیں۔ حضرت نے یہاں نہ بھیجا۔ بعض احباب نے اجیر شریف سے روانہ فرمایا۔ گیارہ رمضان المبارک روز شنبہ کو آیا۔ دوشنبہ کو رجسٹری خط مولوی انوار اللہ صاحب کے نام گیا۔ ۳۵ دن بعد جواب آیا کہ بحث سے نا اتفاق ہو رہی ہے، مسئلہ اجماعی ہے۔ اس پر فوری رجسٹر شدہ ۲۰ سوال متعلق اذعانے اجماع روانہ ہوئے۔ جواب کے لئے ۰۲ کے ٹکٹ بھی رکھ دیئے۔ ۱۰۰ دن کامل انتظار کے بعد میرا خطر رجسٹری شدہ ۲۹ مرحوم مسئلہ کو بھیجا اور لکھ دیا کہ دس دن اور انتظار ہوگا۔ جواب ابھی نہ ہو سکے تو اتنا ہی لکھ دیجئے کہ اتنی مدت



میں دیں گے۔ ڈیڑھ مہینے سے زائد گذرا اس پر بھی مدائے برخاست، ناجار اب ہم آدل  
 خطوط شائع کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ، مولوی صاحب کو یہ اخیر اطلاع ہے، اربیع الاول شریف  
 اس تحریر سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک تو یہ کہ رسالہ النور الاظہر حقیقت میں مولانا  
 انوار اللہ صاحب المہام دکن کا تصنیف کردہ ہے۔ جسے انہوں نے ایک غیر معروف شخص کے نام  
 سے چھپوایا۔ اگر واقعہ ایسا نہ ہوتا تو حضرت مولانا موصوف تحریر فرمادیتے کہ یہ رسالہ میرا نہیں  
 فلاں کا ہے۔ آپ اس سے سوالات کریں۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ اس رسالہ میں  
 اجماع کا دعویٰ تو کر دیا گیا ہے۔ مگر یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے اور حقیقت میں باطل محض  
 ہے، ورنہ جب حضرت مولانا موصوف سے وہ بیس سوالات ہوئے تو اس کے جوابات دیتے  
 یا کم از کم یہی لکھ دیتے کہ ابھی فرصت نہیں، جب فرصت ہوگی ہم اُسکے جواب دیں گے۔ جب  
 مولانا انوار اللہ صاحب نے ان سوالات کے جوابات نہیں دیئے تو پھر پوری کاروائی اجلی انوار الرضا  
 کے نام سے چھاپ دی گئی ہے۔ یہ رسالہ ۱۳۲۷ھ میں چھپا۔ اس کے بعد بھی یہ حضرات برسوں  
 زندہ رہے مگر جواب نہ دے سکے۔ اب چوتھ سال کے بعد پھلواردی صاحب اس سے دلیل  
 لائے، تو ان پر لازم تھا کہ اجلی انوار الرضا کے جوابات بھی دیدیتے۔ مگر انہیں تو ان کے دیوبندی  
 بزرگوں نے یہی سکھایا کہ مردودات کو دلیل بناتے جاؤ، آج نہ تو سند انفراد کے مصنف  
 حضرت حجت الاسلام مولانا حامد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ظاہری حیات میں ہیں، اور  
 نہ حضرت مولانا انوار اللہ رحمۃ اللہ علیہ بقید حیات ہیں۔ اور نہ وہ صاحب زندہ ہیں۔ جن کے نام  
 سے یہ رسالہ چھپا ہے۔ مگر پھلواردی صاحب نے اسے بطور سند پیش کیا ہے جس سے کسی کو  
 اس رسالے کے بارے میں کسی قسم کی غلط فہمی ہو سکتی ہے۔ اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس سالہ  
 میں جو بنیادی باتیں ہیں ان پر بقدر ضرورت کلام کر دیا جائے تاکہ اس کی بھی خیت سب کو  
 معلوم ہو جائے، یہ باتیں صرف تین ہیں، اول، اذان ثانی کا اندرون مسجد ہونے پر اجماع اور توارث  
 دوم، امام محمد ابن اسحق کا ناقابل حجت ہونا۔ سوم، دہی یمن ید یہ اور عند کی بحث، تیسرے  
 پر بقدر ضرورت کلام ہو چکا ہے، اب ہم صرف پہلی اور دوسری بات پر بحث کرتے ہیں۔

## اول دعوائے اجماع و توارث

ہم ثابت کر آئے کہ یہ اذان ہشام بن  
 عبدالملک کے عہد تک وہیں ہوتی رہی،  
 جہاں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں شروع ہوئی تھی۔ یعنی منبر اذان  
 کے محاذی سامنے دروازہ مسجد پر، حضرت سیدنا عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اذان  
 اول کا ندرا، پراضا نہ فرمایا۔ مگر یہ اذان وہیں دروازہ مسجد پر رہنے دی، اس کو گھٹیت  
 کہ مسجد کے اندر منبر کے متصل خطب کے سر پر نہیں لائے۔ اس لئے کہ اگر انہوں نے اس  
 اذان کی جگہ میں کوئی تبدیلی کی ہوتی تو وہ بھی ضرور کہیں نہ کہیں مذکور ہوتی۔ صحابہ کرام کو  
 اس طریقے سے جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تھا اتنا عشق تھا کہ اس میں کوئی بھی  
 تبدیلی ہوتی تو وہ انہیں ناگوار ہوتی، اور اس کو برملا بیان کرتے۔ مثلاً یہی سیدنا عثمان  
 غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب منیٰ میں بجائے قصر کے پوری نمازیں پڑھنے لگے تو صحابہ کرام  
 نے اسے بیان فرمایا۔

دوم: حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے جب سفر میں قصر ترک  
 فرمایا تو صحابہ کرام نے اسے برملا بیان کیا۔

سوم: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں صدقہ فطر کی مقدار  
 ایک صاع تھی۔ اس عہد میں یہ چیزیں پائی جاتی تھیں۔ جو، کھجور، منقہ، حضرت  
 معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد میں جب گہوں کی بہتات ہوئی اور گہوں کی قیمت  
 بہ نسبت جو کے دو تھی تو انہوں نے گہوں سے صدقہ فطر کی مقدار نصف صاع کر دی،  
 اسے بھی صحابہ کرام نے بیان فرمایا۔

مسجد اقدس میں عہد بہ عہد جو تبدیلیاں ہوئی ان سب کو صحابہ کرام اور تابعین نے تفصیل  
 کے ساتھ لکھا ہے۔ مثلاً جو قبل سے قبل محراب نبوی کہاں تھی۔ اور غزنی دیوار میں دروازہ  
 کہاں تھا۔ پھر غزوہ خیبر کے بعد جب عہد نبوی میں مسجد کی توسیع ہوئی تو محراب نبوی  
 کہاں منتقل ہوئی۔ حضرت فاروق اعظم نے مسجد میں کیا توسیع کی اور حضرت عثمان غنی  
 نے کیا توسیع کی۔ ولید بن عبدالملک کے عہد میں کیا تبدیلیاں ہوئیں۔ سب تو تاریخ میں



مذکور ہیں۔ اگر یہ اذان عہد نبوی میں اور خلفائے راشدین کے ابتدائی عہد میں جہاں ہوتی تھی وہاں سے منتقل کی گئی ہوتی تو صحابہ کرام اور تابعین اس کو ضرور ذکر کرتے۔ اذان اول زور اور پردی گئی اور پھر زور سے ہشام نے منتقل کر کے مینا سے پردلائی تو اسے بھی مؤرخین نے بیان کیا۔ اگر اذان خطبہ کی جگہ میں کوئی تبدیلی ہوئی ہوتی تو اس کو بالضرور ذکر فرماتے۔

دوسری عبارت میں یوں کہنے کہ حدیث صحیح سے یہ ثابت کہ یہ اذان عہد نبوی سے لیکر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ابتدائی عہد خلافت تک مسجد کے دروازے پر ہوتی رہی اور اصل ابقا ما کان علی لکائن ہے۔ جب تک دلیل سے اس میں تبدیلی ثابت نہ ہو، یہی ثابت رہے گا کہ وہ چیز اسی طرح اسی جگہ ہوتی آئی ہے۔

بڑوں بڑوں نے بڑی جانفشانی کی، رامپو اسٹیٹ کا کتب خانہ چھ چھ مہینے تک کھنگالا۔ مگر کہیں سے کوئی ایسی روایت نہ لاسکے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس اذان کو باب مسجد سے ہٹا کر اندرون مسجد کیا ہو، تو ماننا پڑے گا کہ ان کے عہد میں بھی یہ اذان وہیں باب مسجد پر ہوتی تھی۔ اور زرقانی علی الموابہب کی عبارت گزری کہ ہشام نے بھی اس کو وہیں باقی رکھا جہاں پہلے سے ہوتی آئی تھی

بلکہ بنظر دقیق اس پر صحابہ و تابعین کا اجماع رہا کہ یہ اذان مسجد کے باہر ہوتی چاہئے۔ اب اگر بغرض محال آپ یہ ثابت بھی کر دیں کہ اس کے بعد اس پر اجماع ہو گیا کہ یہ اذان منبر کے متصل ہو تو پھر اس کی شرعی حیثیت کیا ہوگی،

ثانیاً: مسجد حرام شریف میں اب بھی یہ اذان کنارہ مطاف پر ہوتی ہے۔ اور عہد نبوی میں کنارہ مطاف خارج مسجد تھا، جیسا کہ گذر چکا۔ اس کے علاوہ دہلی جامع مسجد اور قجوری مسجد اور اگر جامع مسجد، سہارنپور جامع مسجد میں یہ اذان صحن میں بنے ہوئے مندر پر ہوتی ہے۔ پھر آپ کا موعودہ اجماع اور توارث کہاں رہا۔

ثالثاً: علاوہ انہی امام ابن الحاج نے المدخل میں فرمایا — صد ہا سال سے اس اذان کے لئے بھی ذکر (مندرنہ) کا احداث ہوا۔ اور ہم بتا آئے کہ قبل تمام

مسجدیت اذان کے لئے اگر کوئی مندر بنالیا جائے تو وہ عکماً خارج مسجد ہے، وہاں سے اذان بلا کر اہت درست، عبارتیں گذر چکیں۔ ایک طرف فقہاء فرماتے ہیں کہ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے اور مندر پر اذان کی اجازت دیتے ہیں۔ اب بولنے آپ اجماع اور توارث کہاں رہا۔

ملاحظہ: صرف دعوے سے اجماع اور توارث ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے لئے کوئی دلیل لائیے۔ اور اب تک کوئی صاحب اجماع اور توارث پر کسی عالم کا کوئی قول نہیں پیش کر سکے۔ اور جو عبارتیں پیش کرتے ہیں ان کے بارے میں مفصل بحث گذر چکی کہ ان سے داخل مسجد ہونا ثابت نہیں۔

خامساً: گذر چکا، حضرات مالکیہ کا قول ہے کہ اس اذان کے لئے محاذات امام بھی ضروری نہیں۔ مندر پر یا جہاں چاہیں دے سکتے ہیں۔ چنانچہ بلا مغرب میں اذان خطبہ بھی مندر وغیرہ پر ہوتی ہے۔ پھر آپ کا اجماع اور توارث کا دعویٰ کیسے صحیح ہو سکتا ہے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی اپنے مکتوبات میں فرماتے ہیں۔

عالم در دریائے بدعت غرق گشتہ عالم دریائے بدعت میں غرق ہو چکا ہے،  
است کہ اجمال کہ با حیا رست لب کشاید کس کی مجال کہ احیا رست کے لئے لب  
اکثر علمائے ایں وقت بدعت ہائے پہن شد کھوئے، اس وقت کے اکثر علماء پھیلی ہوئی  
را تعامل دانستہ بجز بلکہ باستحسان اپنا بدعتوں کو تعامل جان کر ان کے جواز، بلکہ  
فتویٰ میدہند، دینی دانند کہ تعامل دلیل استحسان نیست، تعامل کے معتبر است  
استحسان نیست، تعامل کے معتبر است ہمانت کہ از صدر اول آمدہ ست، یا  
باجماع جمیع مردم حاصل گشتہ، دنک ہے یا سب لوگوں کے اجماع سے حاصل ہو  
نیست کہ علم بہ تعامل کا ذہان عام و عمل جمیع اور شک نہیں کہ تمام مخلوق اور سب بہاؤں  
قرنی و بلدان از حیث بشر خارج است اور شہروں کے تعامل کا علم بشر کی قدرت  
سے خارج ہے۔



اور اس پر صاحب القول الاظہر نے یہ چیلنج کیا۔

اگر اس میں فاضل بریلوی کو شک ہو تو بسم اللہ وہ آویں اور ہمارے ساتھ دنیا کا سفر کریں۔ خدا نے چاہا تو اپنی ایجاد کردہ صورت کہیں اسلامی دنیا میں نہ پاویں گے۔  
اولاً: اس چیلنج کے جواب میں علامہ اسکندری مالکی اور یوسف سفلی مالکی کے ارشادات گزرجلے کہ اہل مغرب اذان خطبہ میں لے کر دیتے ہیں۔ اب وہ تو نہ رہے، پھلوری صاحب بتائیں کیا اب بھی آپ تعامل صرف تعامل ہی نہیں اجماع کے مدعی ہیں؟

ثانیاً: اجماع کا آپ نے دعویٰ کیا ہے، تو ثبوت آپ کے ذمے ہے۔ اٹل حریف سے مطالبہ کر دکھاؤ، کہاں کہاں مسجد کے اندر نہیں ہوتی صریح مکارہ ہے۔  
ثالثاً: آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ اذان خطبہ اندر دن مسجد ہونے پر اجماع ہے تو آپ کو یہ دکھانا پڑے گا کہ پورے دنیا میں پوری امت مسجد کے اندر اذان خطبہ دیتی ہے جب تو آپ کا مدعا ثابت ہوگا، اور اگر کہیں یہ ملا کہ یہ اذان مینار سے پر ہوتی ہے، یا خارج مسجد کہیں تو آپ کا مدعا باطل ہوگا۔ اب آپ خود بتائیں کہ پھر اس جگہ پھیری سے کیا حاصل، کہ آپ نے لکھا۔ خدا نے چاہا تو اپنی ایجاد کردہ صورت دنیا میں کہیں نہ پائیں گے۔ صاحب القول الاظہر تو دنیا سے تشریف لے گئے۔ اگر پھلوری صاحب مادہ ہوں تو ان کو دور نہیں پڑنے نہران کے پڑوس ہی سے دکھانا شرط کریں گے۔ اور دنیا کے ہزاروں شہروں اور دیہاتوں میں حتیٰ کہ رام پور، بدایوں میں دکھا دیں گے کہ خطبہ کی اذان مسجد کے باہر خطیب کے سامنے ہوتی ہے۔ فرمائیے تیار ہیں آپ، ہم نے کب یہ دعویٰ کیا ہے کہ پوری دنیا کے سب مسلمان خطیب کے سامنے خارج مسجد اذان دیتے ہیں، مل بقاء: چلو پوری دنیا گھوم آئیں، خدا نے چاہا تو اپنی ایجاد کردہ صورت دنیا میں کہیں نہ پائیں گے۔ آپ کا یہ ارشاد خود تبارہا ہے کہ حضور ——— شاک فی انہ شاک ——— کی علت میں گرفتار ہیں۔ کیا دعویٰ کی دلیل ایسی ہی ہوتی ہے۔ کیا یہی دیانت ہے کہ جوجی میں آئے دعویٰ کر لو، اس کے بعد دلیل تلاش کرنے نکلو،

اگر واقعی آپ نے پوری دنیا کا سفر کر لیا ہوتا، یا کسی پوری دنیا کے سیاح سے سنا ہوتا پھر دعویٰ کیا ہوتا تو کچھ بات بھی تھی۔

عجائب العجائب: شک ہار کر رامپوری مولانا خان سے سیکھ کر یہ لکھا۔

حدیث سائب بن یزید استدلال میں اس وقت پیش ہو سکتی ہے کہ باب مسجد سے قبلہ کا محاذی دروازہ مراد لیا جائے۔ لیکن اس کی نیت ہم صاف کہتے ہیں ——— ما انزل اللہ بهذا من سلطان ——— کیونکہ قبلہ رخ ایک دروازہ تھا جس کے بند کرنے کے بعد اس محاذات میں شمالی دروازہ کھولا گیا۔ اب ہم میں اور فاضل بریلوی میں صرف اس قدر نزاع رہ گئی کہ فاضل بریلوی تیسرا دروازہ مراد لیتے ہیں اور ہمارے نزدیک باب مسجد سے مراد وہ دروازہ ہے جو قبلہ کی جانب ہے اور اب مسدود ہے ۱۹۰۲ء

اس عبارت کا مطلب کیا ہے؟ آپ عبارت بار بار پڑھئے کچھ پتے نہ پڑے گا، کہ اس کا حضرت سائب بن یزید کی حدیث سے کیا واسطہ، اگر یہ اندیشہ ہو کہ میں نے عبارت اس طرح ناقص نقل کی ہے کہ مضمون خط ہو گیا ہے تو رسالہ پڑھ لیجئے اور بتائیے اس کا کیا مطلب ہے۔ جب آپ کو تسلیم ہے کہ جو دروازہ (قبل تخریب قبلہ) قبلہ رخ تھا جس کے بند کرنے کے بعد اس کے محاذات میں شمالی دروازہ کھولا گیا تو یہ شمالی دروازہ کیوں مراد نہیں ہو سکتا، معنی آپ کے کہہ دینے سے، یہ تو برسبیل تنزیل کلام تھا۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ یہ متعین ہے کہ یہی شمالی دروازہ مراد ہے۔ تخریب قبلہ سے قبل جو دروازہ جنوبی طرف تھا وہ تخریب کے بعد بند کر دیا گیا۔ وہ کسی طرح مراد ہو ہی نہیں سکتا۔

اولاً، اس لئے کہ جب وہ دروازہ مسدود ہو گیا۔ جس کا مطلب ہے کہ اسے ختم کر کے دیوار برابر کر دی گئی۔ اس لئے کہ مسدود کے ہی معنی ہیں۔ یہ مطلب نہیں، کہ دروازہ تو باقی تھا اس سے آمد و رفت بند کر دی گئی۔ یہ کسی لغت میں مسدود کے معنی نہیں تو اس پر اذان کے کیا معنی۔

ثانیاً، اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ اذان خطبہ اس مسدود دروازے پر ہوتی تھی،



تو خارج مسجد ہوئی۔ اور آپ کا مدعا باطل، نیز امام کے مخاذی نہ ہوئی۔

ثالثاً: ناظرین حیرت میں ہوں گے یہ کہاں کی باتیں ہیں۔ حضرات یہ نام پور کے چاہ شور کے مزے ہیں۔ گھونٹ کا کچھ حصہ تو لنگے اور کچھ تھوک دیا ہے۔ راہپوری خانصاحب نے یہ نکتہ آخری ہی کی تھی کہ حضرت سائب بن یزید کی حدیث کا مطلب یہ ہے منبر اقدس دیوار قبلہ کے مسدود دروازے پر تھا۔ اب حدیث کا ترجمہ یہ ہوا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جمعہ کے دن منبر پر جو مسجد کے دروازے پر تھا بیٹھے۔ تو حضور کے سامنے اذان ہوتی تھی۔ یہاں — اَلَّذِي كَانَ — مخدوف ہے، یا یہ کہ علی باب المسجد کا تعلق جس سے ہے۔

اس پر معرض ہے اقول: کیا کوئی صاحب کسی حدیث کی روایت کسی اثر میں کھا سکتے ہیں کہ زمانہ اقدس میں مسجد کریم کی خاص دیوار قبلہ میں خاص محراب کی جگہ کھلا ہوا غیر مسدود دروازہ تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس دروازے پر کھڑے ہو کر خطبہ ارشاد فرماتے، یہ سراسر افتراء ہے۔ افتراء یہی نہیں کہ جس بات کا نہ ہونا معلوم ہوا ہے ہونا مانا جائے۔ یہ بھی افتراء ہے کہ جس کے ہونے کا علم نہ ہو اپنی طرف سے دعویٰ کیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ

اَلَّذِي كَانَ عَلَى اللّٰهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ

وقال تعالیٰ

وَلَا تَعْلَمُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ اِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ اُولٰٓئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُوْلًا۔

ثانیاً: عالم مدینہ سید سہو دی قدس سرہ جن کی خلاصہ الوفاء کی عبارت سے

آپ نے یہ بتایا ہے کہ تحویل قبلہ سے پہلے جانب جنوب دروازہ تھا۔ وہی اسی خلاصہ الوفاء میں فرماتے ہیں۔

لما صفت سد الباب المذی کان خلفہ وفتح هذا الباب حذاءہ اسی فی محاذ المذی وخلف المسجد ای تجاہہ کما قال المسجد کے بائیں یعنی اس کے سامنے جیسا کہ مجید نے کہا۔

اس پر خود حضرت علامہ موصوف نے یہ تفریح فرمائی ہے۔

فکان المسجد لثلاثة ابواب باب خلفہ و باب عن یمن المصلی و باب عن یسار المصلی۔ اب مسجد کے تین دروازے ہوئے، ایک بائیں میں، ایک نمازی کے دلپستے، ایک نمازی کے بائیں۔

اگر مسدود کرنے کا مطلب یہ نہ ہوتا کہ جنوبی دروازہ ختم کر کے دیوار برابر کر دی گئی تو فرماتے کہ مسجد کے چار دروازے ہوئے۔ جب تحویل قبلہ کے بعد دیوار قبلہ میں کوئی دروازہ موجود ہی نہ تھا تو اس میں منبر رکھنے یا اس میں کھڑے ہو کر خطبہ دینے کا سوال ہی نہیں۔ آپ کو بہت بُرا لگا کہ مقل کذب کید میں دعوائے مذکور کو جہالت کہا گیا۔ اب وہ موجود نہ رہے۔ پھلواری صاحب ہی بتائیں کہ یہ جہالت نہیں تو اور کیا ہے؟

ثالثاً: اب آئیے دیکھئے علماء — علی باب المسجد — کو آپ کے علی الرغم — یثی ذن — سے متعلق فرماتے ہیں۔

سند الحفاظ علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

فان فی سیاق ابن اسحق عند الطبرانی وغیرہ عن الزہری فی هذا الحدیث ابن اسحق اس حدیث میں یہ ہے، کہ



ان بلا لہ کان یؤذن علی باب المسجد  
(فتح الباری جلد ثانی ص ۳۲۷)

امام اجل فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں۔

کان اذا جلس علی الصلوۃ والسلام  
علی المنبر اذان بلال علی باب المسجد  
وکذا فی عہد ابی بکر وعمر رضی اللہ  
تعالی عنہما۔

آپ کے علامہ زنجیری کثافت میں لکھتے ہیں۔

کان لرسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے مؤذن  
علیہ وسلم مؤذن واحد نکان  
اذا جلس علی المنبر اذان علی باب المسجد  
لہ کان ابوبکر وعمر رضی اللہ  
تعالی عنہما علی ذلک۔

بعینہ یہی عبارت نیشاپوری میں پھر خطیب شریعی میں پھر فتوحات البیہ میں ہے  
فتوحات البیہ میں اتنا زائد ہے۔ وَ عَلٰی بَابِ الْمَسْجِدِ خَاتَمٌ۔ اور حضرت علی رضی اللہ  
تعالی عنہ کو نے میں اذان خطبہ مسجد کے دروازے پر دلائے۔ اس سے مزید یہ ثابت  
ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں بھی یہ اذان مسجد کے دروازے پر ہوتی  
تھی۔ اس سے یہ اذکار باطل ہو گیا کہ زور اذکار کی اذان کے بعد اذان خطبہ مسجد کے اندر  
کردی گئی۔

امام شعرائی کشف الغم میں فرماتے ہیں۔

وَ کَانَ الْاَذَانُ عَلٰی  
بَابِ الْمَسْجِدِ۔

پھلوار دی صاحب بتائیں! جو شخص قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کرے اس کا حکم تو ب

کو معلوم ہے۔ آپ فتویٰ دیں۔ جو شخص حدیث کے ریاق کے خلاف اور علما نے جو  
حدیث کا مفاد متعین کیا ہے اس کے خلاف اپنی رائے سے حدیث کا کوئی معنی بتا  
اس کا کیا حکم ہے؟۔

## ایک رنگین فریب

صاحب القول الاظہر نے اپنے اس رسالے میں راہپوریوں سے سیکھ کر ایک بہت  
ہی رنگین فریب دینے کی کوشش کی ہے۔ قصہ یہ ہے۔ مدینہ طیبہ میں  
جہاں ہزاروں آفاقی افراد دنیا سے آئے ہوئے ہیں۔ ایک شخص طرابلس بھی آگیا تھا  
جس کے بارے میں ایک مدنی صاحب نے بتایا کہ وہ مدینہ طیبہ سے نکال دیا گیا تھا۔  
سننے میں آیا ہے کہ ایک انقلاب کے بعد پھر آگیا ہے اسی طرابلسی کی تحریر کسی نے لکھو  
سے چھاپی ہے اس پر نہ کسی عالم کی مہر ہے اور نہ دستخط تصدیق، اس تحریر میں بیس  
فاسٹ غلطیاں ہیں جن کو حق نا فیصلے میں ظاہر کر دیا گیا ہے۔ اگر القول الاظہر کے مصنف  
میں دیانت ہوتی تو حق نا فیصلہ پڑھنے کے بعد اس کا نام کسی قیمت پر نہ لیتے۔ مگر  
عصبیت بجا کا بُرا ہو کہ اس کے باوجود صاحب القول الاظہر لکھتے ہیں۔

فاضل بریلوی ہمیشہ فتاوائے حریمین شریفین کے سامنے تسلیم خم کرتے ہے  
لیکن جب وہی مدنی فتویٰ فاضل بریلوی کے خلاف نمودار ہوا تو، لگے  
تا ویلیں کرنے، چنانچہ اپنے رسالہ (مسئلہ اذان کا حق نا فیصلہ) کے سر  
ورق پر تحریر فرماتے ہیں۔ حریمین شریفین کا فتویٰ عقائد و  
متعلقات عقائد میں لیا جاتا ہے۔ اذان، نماز، روزہ محض فقہی مسئلوں  
میں صرف کتاب معتبر ہے در نہ مذہب حنفی رد ہو جائے گا! (ص ۱۳)

اولاً: اس سے پہلے اسی رسالے کے اسی سرورق پر یہ ہے۔

ایک طرابلسی تحریر کی گت دکھائی، کہ اول تو اس کا سوال یہاں کی  
نظام سے جدا ہے۔ پھر وہ تحریر نہ تو مکہ معظمہ یا مدینہ منورہ کے کسی عالم



کی ہے۔ نہ اصل کسی کی مدنی نے اس پر دستخط کئے۔ وہ اپنی ردی حالت میں کانپوری تحریر سے بہت بدتر ہے اس کی تمام کائنات یہ سولہ جہالتیں ہیں۔

ہیں صاحب القول الاظهر کی دیانت پر ذرا بھی شبہ نہیں ہوتا، اگر اسے بھی نقل کر دیتے۔ آخر اسے چھوڑنا کچھ معنی دارد، پھر دوسری بات بھی کیا غلط ہے۔ حرین شریفین میں شافعی، مالکی، حنبلی سبھی علماء ہیں۔ اگر یہ سوال کیا جائے کہ رفع یدین کہاں کہاں مسنون ہے، قرأت خلف امام کا کیا حکم ہے، آئین بالجہر اور بالسر میں کون افضل ہے تو بتائیے غیر حنفی علماء کا فتویٰ حجت ہے۔

اسے بھی جانے دیجئے اگر کوئی حنفی بننے والا ہی کتب احناف کے خلاف فتویٰ دے تو کیا وہ معتبر ہوگا۔ اسی سلسلے میں دیکھ لیجئے آپ کے ایک تراشیدہ فتوے میں جو ایک حنفی مفتی کی طرف منسوب ہے بقول آپ کے حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کی چکندی کر کے رکھ دی ہے کہ دیوار قبلہ میں ایک دروازہ تھا جس میں منبر رکھا تھا۔ اس پر کھڑے ہو کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ دیتے تھے۔ اور یہی اس حدیث کا مطلب ہے جس کی پوری حقیقت ابھی بے نقاب کر دی گئی ہے۔ کیا حنفی مفتی وہ بھی مدینہ طیبہ کا ایسا ہی ہوتا ہے۔ ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے مثنیٰ فیصلہ کی اس سے متعلق عبارت بلفظ نقل کر دیتے ہیں۔

سوال میں یہ ہے:

مزید کہنا ہے کہ اذان خطبہ مسجد کے دروازے ہی پر سنت ہے۔ اگرچہ دروازہ منبر کے سامنے بھی نہ ہو، اگر چیچ میں اڑ ہو۔ طرفہ کہ زید کو لکھا کہ ————— وہ حدیث یٰن یدی سے استدلال کرتا ہے۔

سبحان اللہ! یٰن یدی کا منکر اور حدیث یٰن یدی سے مستدل ————— ایسا آج زید شاید طرابلس میں بستا ہو۔ خیر اس کا جواب اس طرابلسی نے لکھا، اور وہی یٰن یدی کی عبارتوں سے استدلال کیا

① اور اس کے ساتھ اتصال کا گندہ بروزہ اپنی طرف سے ملایا۔ ② ③ جس پر فقہ حنفی مالکی حنبلی کی جتنی کتابوں سے نقول لکھیں کسی میں اس کا نام و نشان نہیں ④ بلکہ شرح خلیل کی عبارت صاف اس کے مخالف ہے۔ خوش فہمی سے اسے بھی نقل کر لایا ⑤ ہاں فقہ شافعی کی صرف ایک عبارت جس طرح اس نے نقل کی، اس کے زعم کا پتہ دیتی ہے۔ جس کا وہ مطلب نہ سمجھا ⑥ حدیث صحیح کے رد کو اصول حنفی کی آنکھ پر ٹھیکری رکھ کر وہی تالیس کی لپکار ⑦ امام سفیان بن عیینہ پر ابن اسحق کو مرجوح ماننے کا بہتان ⑧ لطیف تر یہ کہ دروازہ مسجد سے مراد بھیت کی دیوار ⑨ خود ہی مانا کہ یٰن یدی کا مفہوم اتنا ہے کہ محاذات ہو چیچ میں ارنہ ہو، اور پھر اتصال منبر کے لئے وہی یٰن یدی کی چیچ دیکھا ⑩ طرفہ یہ کہ خود صحابی پر اعتراض کہ انہوں نے یٰن یدی بھی کہا اور علی باب المسجد بھی، یہ دو ضدوں کا جمع کرنا ہے۔ یعنی صحابی نے خود اپنی بات نہ سمجھی، رات دن ملائے۔

⑪ پھر مزہ یہ کہ علی باب المسجد کی تادل کی ————— محاذی دروازہ یعنی منبر کے پاس دروازے کے محاذی ————— سبحان اللہ! منبر کے پاس ہو تو دروازے کے محاذی ہو گئی، اور دروازے کے پاس ہو تو منبر کے محاذی

نہ رہے ————— یٰن یدی جس کا مفہوم صرف محاذات تھا، جاتا رہا ⑫ پھر حقیقت و مجاز کو دو برابر کے احتمال جانا ⑬ اسیر المؤمنین عثمان غنی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا بدل ڈالنے والا جانا ⑭ یٰن یدی علی باب المسجد کے معنی کیا خوب گڑھے کہ کبھی یہاں کبھی وہاں۔ کیا کہنا ————— یا زمانہ اقدس میں دو اذانیں ہوتی تھیں ایک یہاں ایک وہاں —————

یہ صریح و صحیح احادیث مشہورہ بخاری و مسلم کا رد ہے ————— یہ ہے طرابلسی صاحب (بقول آپ کے مدنی صاحب) کی تمام کائنات ————— اسی سے اس کی علمی حالت ظسار —————



۲۶ء میں جس وقت وہ تخریر یہاں آئی تھی اسی جلسے میں اس کے حرفِ حرف کا رد ایک خفیہ ساعت میں اس کے حاشیے پر لکھ دیا تھا۔

اس بے ایمان تخریر کی یہ ہستی ہے۔ مسلمان مطلع رہیں کہ نہ وہ مدینہ طیبہ کا فتویٰ ہے نہ کسی کی یا مدنی نے اس پر دستخط کئے۔ نہ وہ اصلاً علم و عقل سے مناسبت رکھتا ہے۔ اس کی اکثر جہالتوں کا رد نہایت شرح دبط سے آپ کے آذانِ مِّنَ اللّٰهِ وَرِجَالٍ مِّنَ الْاٰهْلِ الْمُنَّةِ میں لے گا۔ اور تمام خرافات کے رد کے اشارات ہیں کہ دینے۔ واللہ الحمد

### عرض سوم

مسائل کی قسم ہیں۔ ایک قسم عقائدِ اہلنت کے اصولِ ایمان، یا ان کے متعلقات سے ہیں۔ دوسرے وہ مسائل کہ اگرچہ فرعی ہیں مگر اہلنت و وہابیہ وغیرہم ضالین میں مختلف فیہ ہیں۔ جیسے مجلس میلاد مبارک و قیام کہ یہ بھی اختلافِ عقیدہ فریقین کے باعث فردی عقائد ہی سمجھے جاتے اور ان کے ماننے نہ ماننے سے ابستنی و وہابی وغیرہ کی پہچان ہوتی ہے۔

خرین شریعتین، الشرع و جل کے فضل سے معیار عقائد ہیں۔ وہاں کے جاہل علمائے کرام بفضلہ تعالیٰ اہلنت ہی ہوتے آئے اور انشاء اللہ تعالیٰ

لے رہ گئے وہ بخیری مولوی جو حرمین طیبین پر بخدیوں کے قلب کی دھڑ سے وہاں امامت، قضا افتاء وغیرہ بر قابض ہیں۔ یہ نہ علمائے حرمین طیبین ہیں اور نہ یہ دینی عالم میں معیار ان کے بارے میں تو خود حدیث میں فرما دیا گیا۔ هُنَالِكَ الْوَلَاةُ وَالْفَقَن وَمِنْ هُنَا يَطْلُعُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ۔ بخدیوں زلزلے اور فتنے ہیں۔ وہاں سے شیطان کے سانچے نکلیں گے۔ حرمین طیبین کے قدیم باشندے علماء عوام بخدیوں کے ہزار ظلم و تشدد کے باوجود مجدد تبارک تعالیٰ اہلنت و جماعت ہیں۔ اور ہمارے ہم عقیدہ۔ منہ

تاقبام قیامت ہوں گے۔

اس معیار کے باعث ان دو قسم مسائل میں ان کے فتادی سے مجدد تعالیٰ ہم اہلنت استناد کرتے ہیں۔

تیسرے مسائل محض فقہی جیسے اذان، نماز، نکاح، طلاق، بیع، شرا، وقف وصیت وغیرہ، ان میں کتاب ہی حجت ہے، جو کتاب کے موافق کہے اگرچہ ہندی سندھی کوئی ہو، اسی کا قول قرین صحت ہے۔

ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ عجی تھے، مگر کسی مکی، مدنی، عربی، امام مجتہد کا قول اس وجہ سے ان پر مرجح نہیں ہو سکتا۔

تابعین میں ائمہ مکہ کا اجتہاد اکثر مذہب امام شافعی کے موافق ہے۔ اور ائمہ مدینہ کا امام مالک کے، اور ائمہ کوفہ کا امام اعظم کے، پھر ہمارے امام نے مکہ اور مدینہ کے علماء کو علمائے کوفہ پر ترجیح نہ دی، بلکہ علمائے کوفہ ہی کے اقوال کو اقوالِ علمائے حرمین پر ترجیح رکھی۔

ہمارے امام، امام محمد نے مسائلِ اہل مدینہ کے خلاف میں مستقل کتاب الحج علی المدینہ تصنیف فرمائی۔

ان مسائل میں حدیث و فقہ حنفی کے خلاف کسی کا قول حجت بنانا اور امام محمد و امام اعظم بلکہ تمام مذہب حنفی کو خارج ٹکانا بلکہ یکسر رد کر دینا ہے۔

مسلمانو! یہ نکتہ خوب یاد رہے کہ گمراہ لوگ مذہب حنفی کے رد کرنے کو دھوکا نہ دیں، جو حاضر حرمین ہوا اس نے دیکھا ہے کہ حنفی غیر حنفی سب کے جنازے عام طور پر دونوں مسجدِ کریم جاتے اور حنفی وغیرہم سب مسجد ہی میں ان پر نماز پڑھتے ہیں ایسے ہی بہت مثالیں ہیں۔ کیا انہیں پیش کر کے مذہب حنفی رد کر دیا جائے گا۔ حاشا یہ تقریر ہم نے اس لئے گزارش کی کہ وہ طرابلسی نہ سہی کی یا مدنی ہی ہوتا۔ بالضرر



اب ہو جب بھی ان مسائل میں کتاب مانی جاتی ہے۔ کتاب کے موافق جو کہے اس کا قول صحیح ہے۔ اور بے سند کتاب خلاف کتاب جو کہے اس کا قول مقبول نہیں۔

ان کلمات طبقات پر ہم رسالہ کو ختم کرتے ہیں

وَاللّٰهُ اَلْهَادِیْ وَهُوَ الْكَافِیْ

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِہِ

وَعَلٰی اٰلِہٖ وَصَحْبِہِ

وَبَارِئِہِ

وَسَلَّمَ



نعت

## امام محمد ابن اسحاق

صاحب القول الاظہر کو یہ تسلیم ہے کہ مجدداً عظمیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے وقایۃ اہل السنۃ میں اس پر تفصیلی بحث کی ہے اور ۲۶ صفحہ گفتگو فرمائی ہے۔ اس پر گزارش ہے کہ

اولاً: وقایۃ اہل السنۃ حضرت مفتی اعظم دامت برکاتہم القدسیہ کی تصنیف ہے۔ اسے مجدداً عظمیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی طرف منسوب کرنا، غالباً اسی وجہ سے کہ آپ نے اپنے آئینے میں دیکھا ہے کہ القول الاظہر لکھا ہے۔ کسی ادبزدار نے اور نام آپ کا ہے۔

ثانیاً: وقایۃ اہل السنۃ میں امام ابن اسحاق کی توثیق کے دلائل قاہرہ، اور ان پر جرحوں کے دندان شکن جوابات کے دیکھنے کے بعد بھی ان کی تضعیف کا قول صریح معنا دار اور کھلا ہوا منکارہ ہے۔ ناظرین ابھی اسے ملاحظہ کر لیں گے۔ مگر خدا و عناد یہ ہے کہ ان کے خلاف یکطرفہ جرحیں نقل کر کے ان کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے اگر یکطرفہ جرحوں پر اعتماد کر کے کسی راوی کو مجروح مان کر حدیثوں کے ضعیف ہونے کا حکم دگانے کی بدعت پر عمل شروعا ہو جائے تو پھر بخاری و مسلم کا بھی خدا حافظ، کیا ان پر جرحیں نہیں ہوئیں ہیں۔

## وقایۃ اہل السنۃ کا اقتباس

۱۳۳۲ ہجری میں دیوبندی جماعت کے حکیم الامت جناب اشرف علی تھانوی صاحب نے مسئلہ اذان ثانی پر ایک تحریر لکھ کر ایک مجہول شخص کے نام سے چھپوائی تھی۔ اس میں امام محمد بن اسحق پر جرحی جرحیں کی تھیں۔ اس کے رد میں حضرت مفتی اعظم ہند مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے رسالہ مبارکہ وقایۃ اہل السنۃ عن مکروہ دیوبند والفتنۃ۔ تحریر فرمایا تھا۔ جو انہیں دنوں چھپ کر شائع ہو گیا تھا، جس کے جواب سے تھانوی صاحب اور پوری بارتی آج تک عاجز ہے۔

القول الاظہر میں امام ابن اسحق پر جنسی جرحیں نقل کی گئی ہیں، وہ سب غالباً اسی تھانوی تحریر کی مرہون منت ہیں۔ بات ایک ہی ہے الفاظ بدلے ہوئے ہیں۔ اس لئے میں نے مناسب جانا کہ رسالہ مذکورہ کے اس حصے کا اقتباس نقل کر دیا جائے وہی کافی ہوگا۔ وقایۃ اہل السنۃ میں خطاب تھانوی سے ہے۔ ناظرین اپنے ذہن میں القول الاظہر کے مصنف کو رکھیں۔

① جان نور کریم کوشش کی کہ کسی طرح مدینہ طیبہ کے ایک جلیل عالم، تابعی امام النعاری محمد بن اسحق کو کذاب یا کم از کم متہم بالکذب ثابت کرے۔ سنی حنفی بھائیو! آپ کو معلوم ہو گا کہ آپ کے امام مذہب میں ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کے دونوں مصاحب



امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم، یہ محمد بن اسحق کے امام اعظم کے ہم استاد اور امام ابو یوسف کے استاد اور امام محمد کے استاد الاساتذہ ہیں۔ یوں ہی امام المحدثین، امام الفقہاء، امام الاولیاء علیہ السلام مبارک شاگرد امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ابن اسحق کی شاگردی کی۔ امام ابو یوسف نے اپنی کتب میں بہت حدیثیں ان سے روایت فرمائیں۔ کتاب الخراج مطبوعہ مصر ص ۵ میں فرماتے ہیں۔

حدثني محمد بن اسحق بن جردثي عبد الله بن المغيرة

حدثني محمد بن اسحق عن عبد السلام عن الزهري - ص ۶

حدثنا محمد بن اسحق عن يزيد بن يزيد بن جابر - ص ۱۱

اخبرني محمد بن اسحق عن ابي جعفر - ص ۱۱

حدثني محمد بن اسحق عن الزهري - ص ۱۱

حدثني محمد بن اسحق عن الزهري - ص ۱۲

حدثني محمد بن اسحق عن الزهري - ص ۱۵

یہ پہلے ہی جز میں ابن اسحق سے سات حدیثیں روایت فرمائیں۔ اور سب اجوار کا تابع کچھ تو خدا جانے کس قدر ہوں۔

② خفیہ کے محدث اجل و اکبر امام ابو جعفر طحاوی کہ تیسری صدی میں تھے، واجب سے آج تک ایسا جامع امامت حدیث و فقہ شاذ و نادر ہی ہوا، محمد بن اسحق کی حدیثوں سے احتجاج فرماتے ہیں۔ اور کتاب الحجۃ علی ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فتح مکہ ثمنۃ جلد ۲ ص ۱۹۰ میں ان سے حدیث روایت کر کے فرمایا — ہذا حدیث متصل الاسناد صحیح — یہ حدیث صحیح ہے اور اسکی اسناد متصل ہے۔

③ مذہب خفی کے رکن جلیل القدر محقق علی الاطلاق امام ابن الہمام شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں — اما ابن اسحق فتقۃ ثقۃ لا شبہۃ عندنا فی ذالک ولا عند محقق المحدثین — ابن اسحق ثقہ ہیں، ثقہ ہیں۔ اس میں نہ ہمارے نزدیک کوئی شبہ ہے نہ محققین محدثین کے نزدیک۔

نیز ص ۹۲ میں فرماتے ہیں۔

توثیق ابن اسحق هو الحق  
الابلیج وما نقل عن كلام مالك  
فيه لا يثبت ولو صح له يقبله  
اهل العلم كيف وقد قال  
شعبة فيه هو امير المؤمنين  
فی الحدیث -

ابن اسحق کو ثقہ ماننا ہی نہایت روشن حق ہے اور امام مالک سے جو ان طعن منقول ہوا وہ نقل ثابت نہیں اور اگر صحیح بھی فرض کر لیں تو اہل علم نے وہ طعن قبول نہیں کیا اور کیونکر قبول ہو حالانکہ امام شعبہ نے فرمایا کہ محمد بن اسحق حدیث میں سب مسلمانوں کے سردار ہیں۔

بالجملة ائمہ خفیہ کا ان کے قبول پر جماعہ ہے تو انہیں کذاب اور متہم ٹھہرانے میں یہ بیچ ہے کہ خفیہ کے ائمہ مذہب جھوٹے کذابوں کی شاگردی کرنے اور ایسوں کی حدیثیں اپنی کتابوں میں بھرتے اور ان کو ثقہ اور دین خدا میں معتد بناتے ہیں۔ تاکہ دیوبندیوں کے عینی بھائی غیر مقلدوں کا اعتراض خفیہ پر جست ہو کہ خفیوں کی حدیثیں ایسی کھوٹی ہیں اور ان کے محدث ایسے جھوٹے۔

④ دیوبندی تحریر نے فقط خفیہ پر عنایت نہ کی، بلکہ صحاح ستہ پر بھی کہ محمد بن اسحق سے ان سب میں روایات واحادیث ہیں۔ صحیح بخاری میں تعلیقاً اور صحیح مسلم و سنن اربعہ میں مسنداً امام ترمذی نے ابن اسحق کی حدیثوں کو صحیح کہا۔ ابوداؤد نے ان پر سکوت کیا۔ اور خود یہ حدیث کہ اذان جمعہ زمانہ اقدس میں دروازہ مسجد پر ہوتی اسے بھی ابوداؤد نے روایت کر کے سکوت فرمایا۔ اور اس کتاب میں اسی حدیث پر سکوت کرتے ہیں۔ جو ان کے نزدیک صحیح یا حسن ہو، اکابر ائمہ و علماء مثل امام علیہ السلام منذری و امام ابو عمرو و ابن الصلاح و امام اجل ابوزکریا نووی و امام جمال الدین سیوطی و امام علاء الدین ترکمانی و امام محقق علی الاطلاق و امام ابن امیر الحاج و علامہ ابراہیم حلبی نے اس کی تصریحیں فرمائیں کہ عنقریب آتی ہیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

⑤ دیوبندی تحریر نے جتنے طعن محمد بن اسحق پر نقل کئے یا تو وہ سرے سے طعن ہی



نہیں، یا قائل سے ثابت نہیں، یا قائل نے خود ان سے رجوع کی، یا وہ طعن مبہم غیر مفسر ہے۔ مطاعن ابن اسحق میں جننا ورق اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کیا۔ ان چار وجوہ سے خالی نہیں۔ پہلی تین قسمیں تو کسی عاقل کے نزدیک طعن نہیں ہو سکتیں اور تمام ائمہ حنفیہ کا اجماع اور جہور اکابر ائمہ محدثین کا اتفاق ہے کہ جو نفعی قسم بھی زہا مقبول و مسموعہ نہیں۔ خصوصاً امثال محمد بن اسحق میں جن کو جابر ائمہ حدیث و جمیع ائمہ حنفیہ نے مقبول و مستند و ثقہ و معتمد مانا ہے۔ اور اس تحریر نے بکمال بددیانتی ظلم یہ کیا کہ جن کتابوں سے نقل کا نام لیا انہیں میں وہیں ورق کے ورق محمد بن اسحق کی کمال مدح و توثیق میں اکابر ائمہ اجلہ سے مذکور ہیں۔ ان سب کو اڑا گئی، خال خال جو بے ثبوت و نامقبول طعن حکایت کئے گئے تھے وہ سب میں سے چن لائی اور اس خیانتِ مجرمانہ پر کمال بے حیائی کا پردہ ڈال کر بولی کہ

ان ائمہ محدثین کی جرح بالکل منعدم نہ ہو جائیں گی۔ اس لئے اگر محمد بن اسحق کذاب نہ ہوگا تو متہم بالکذب ضرور ہوگا، بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔

پیارے بھائیو! اولاً: ہم انہیں کتابوں سے، جن کے نام اس تحریر نے لئے ان کی وہ عباراتِ توثیق و مدارج ابنِ اسحق نقل کر دیں۔ جن کو یہ اڑا گئی۔ ان میں میرا لے  
الاعتدال و التہذیب و التہذیب و الترغیب و الترہیب و جو ہر النسخ بفضہ قائلے ہمارے  
پاس ہیں۔ عیون الاثر اس کے پاس بھی نہیں، بلکہ اس نے تو ترغیب و ترہیب و جو ہر نسخی  
سے بھی ایک مجہول رسالے کے حوالے سے نقل کی ہے، ضرور ہے عیون الاثر میں بھی  
صرف مطاعن نہ ہوں گے بلکہ توثیقاتِ جلیلہ ہوں گی کہ خود عیون الاثر کا بڑا دار و مدار  
محمد بن اسحق ہی کی روایات پر ہے۔ خبر کتب مذکورہ کی جو عباراتِ مدح و توثیق محمد بن  
اسحق نے چھوڑی ہیں انہیں سینے اور وہ بھی باختصار کہ زیادہ طول نہ ہو۔

## میزان الاعتدال میں دیوبندی خیانتیں

میزان الاعتدال، جلد دوم ص ۳۴۳

- ۱) محمد بن اسحق المدنی  
احد الاثمة الاعلام لمأى انسا۔  
۲) قال احمد بن حنبل  
هو حسن الحديث۔  
۳) قال ابن معين ثقة و  
ليس بحجة۔  
جن کو محدثین کی اصطلاح میں حجت کہا جاتا ہے۔  
۴) قال علی بن المدینی حدثہ  
عندی صحیح۔  
امام علی بن مدینی استاذ امام بخاری نے  
فرمایا ابن اسحق کی حدیث میرے نزدیک صحیح ہے۔  
یہ ابن المدینی وہ ہیں جن کو امام بخاری فرمایا کرتے تھے کہ میں سوا ان کے کسی کے  
پاس اپنے آپ کو جھوٹا نہیں سمجھتا، یعنی ان کے علم سے مجھے اپنا علم کم نظر آتا۔  
۵) قال یحییٰ بن کثیر وغیرہ  
سمعتنا شعبۃ یقول ابن اسحق  
امیر المؤمنین فی الحدیث۔  
یہ امام شعبہ وہ ہیں جن کو امام بخاری امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے، یہ ابن اسحق کو  
امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے ہیں۔  
۶) وقال شعبۃ ایضا هو  
صدوق۔  
نیز امام شعبہ نے فرمایا، ابن اسحق بہت ہی  
راست گو ہیں۔



④ قال محمد بن عبد الله بن  
نسير في بالقدم وكان بعد  
الناس منه -

⑤ قال ابن المديني لم اجد  
له سوى حديثين منكبين -

اور وہ دو حدیثیں بھی بیان کر دیں، جن میں یہ اذان خطبہ کی حدیث نہیں۔ تو  
بجہ تعالیٰ یہ صحیح و محفوظ ہے۔ اور وہ کون سا ہے کہ ہزار ہا حدیثیں ابن اسحق کی طرح  
روایت کرے اور ان میں دو ایک بھی غیر محفوظ نہ ہوں۔ ائمہ نے امام مالک و امام بخاری کی  
بعض احادیث کو بھی تو غیر محفوظ بتایا ہے۔

⑥ قال سمعت ابن عيينة  
يقول ما سمعت احدا يتكلم في  
ابن اسحق الا في قوله في القدم -

⑦ لم يذكر ابن اسحق ابو  
عبد الله البخاري في كتاب الضعفاء  
له، ص ۲۴۵

⑧ راوی عباس عن ابن معین  
قال الليث بن سعد لا اثبت  
في يزيد بن ابی حلیب من محمد  
بن اسحق -

یہ امام اجل لیث بن سعد خود بھی تلاغرہ یزید بن ابی حلیب سے ہیں۔ اور ابن یونس  
نے کہا راوی عنہ الا کا بر میں اہل مصر، اکابر اہل مصر نے ابن ابی حلیب سے حدیثیں روایت  
کیں، تو امام لیث بن سعد محمد بن اسحق کو ان سب اکابر پر ترجیح دیتے ہیں۔

⑨ قال ابو زرعة سالت يحيى  
امام ابو زرعه کہتے ہیں میں نے امام یحییٰ بن

بن معین عن ابن اسحق هو  
حجة قال هو صدوق الحجة  
عبيد الله ابن عمرا الخ

⑩ ابو جعفر النضلي حدثني  
عبد الله بن فائد قال كنا  
نجلس الى ابن اسحق فاذا اخذ  
في فن من العلم ذهب المجلس  
بذلك الفن -

⑪ لا يزال بالمدينة علم  
ما دام بها -

یہ روایت خلاصہ تدریب میں ان الفاظ سے ہے۔  
لا يزال بالمدينة علم جم  
ماکان فیما ابن اسحق -

⑫ قال يزيد بن هرون سمعت  
شعبة يقول لو كان لي سلطان  
لاموت ابن اسحق على المحدثين -

⑬ ابن المبارك عن ابن اسحق فذكر بسندة عن سهل بن حنيف  
رضي الله عنه -

(فذكر الحديث ثم قال) فهذا  
حكمه تفرد به محمد قال لقرئ  
هذا حديث صحيح لا تعرفه

معین سے پوچھا کہ محمد بن اسحق حجت ہیں  
فرمایا وہ نہایت سچے ہیں، حجت جسے کہتے  
ہیں وہ عید اللہ بن عمرو وغیرہ فلاں فلاں  
اکابر ہیں۔

ابو جعفر نقی کہتے ہیں مجھ سے عبد اللہ بن  
فائد نے بیان کیا ہم محمد بن اسحق کے پاس  
بیٹھے جب وہ علم کے کسی فن میں کلام شروع  
کرتے تو ساری مجلس اسی فن میں ختم  
ہوجاتی۔

امام شافعی و امام سفیان ثوری امام اجل زہری سے روایت فرماتے ہیں۔  
یعنی مدینہ طیبہ میں ہمیشہ علم باقی رہے گا۔  
جب تک محمد بن اسحق اس میں ہے۔

یہ روایت خلاصہ تدریب میں ان الفاظ سے ہے۔  
لا يزال بالمدينة علم جم  
ماکان فیما ابن اسحق -

امام شعبہ فرماتے ہیں اگر میری سلطنت ہوتی  
تو میں ضرور محمد بن اسحق کو تمام محدثین پر  
مردار بناتا۔

ابن المبارک عن ابن اسحق فذكر بسندة عن سهل بن حنيف  
رضي الله عنه -

یعنی یہ حدیث باب احکام کی ہے اور تنہا  
ابن اسحق نے روایت کی بایں ہمہ امام ترمذی  
نے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے، ہمارے علم



الا من حديث ابن اسحق -  
 میں محمد بن اسحق کے سوا کسی نے روایت نہ کیا۔

(۱۷) امام ابن عدی کہتے ہیں -

لما يختلف في الرواية عنه  
 الثقات والائمة وهؤلاء باس به

(۱۸) قال يعقوب بن شيبه

سألت ابن المديني عن ابن

اسحق قال حديثه عندى صحيح

قلت وكلام مالك فيه قال مالك

لم يجالس ولم يعرف -

(۱۹) انہیں امام علی کا قول ۲۹ میں آتا ہے -

(۲۰) قال احمد بن عبد الله العجلي

ابن اسحق ثقة -

تھا نوی صاحب کی اس تحریر میں صرف میزان الاعتدال کی عبارت نقل کرنے میں بیش

خیانت کی ہیں، مسلمانوں انعام کیا اسی کا نام دینداری اور دیاندارى ہے -

### تہذیب التہذیب میں دیوبندی خیانتیں

(۲۱) قال المفضل الغلابي سألت

ابن معين عنه فقال كان ثقة

وكان حسن الحديث -

(۲۲) قال علي بن المديني مدارا

حديث رسول الله صلى الله عليه

وسلم علي ستة فذكرهم ثم

قال فصار علم الستة عندا ثنى

عشر فذكر ابن اسحق فيهم -

مفضل غلابی کہتے ہیں، میں نے امام ابن معین

سے ابن اسحق کی نسبت پوچھا، فرمایا ثقہ تھے

اور ان کی حدیث حسن ہے -

امام ابن مدینی فرماتے ہیں، حدیث رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا مدار چھ اماموں پر ہوا

پھر ان چھ کا علم بارہ کے پاس آیا -

ان میں سے ایک محمد بن اسحق ہیں -

(۲۳) قال ابن ابی خيثمة عن ابن

معين قال قال عاصم بن عمر

بن قنادة لا يزال في الناس علم

ما بقي ابن اسحق -

(۲۴) وقال ابن ابی خيثمة عن

هرون بن معروف سمعت ابا

معوية يقول كان ابن اسحق

من احفظ الناس فكان اذا كان

عند الرجل ختمه احاديث او اكثر

استودعها ابن اسحق -

ان کے واسطے سے امت میں محفوظ رہیں -

(۲۵) ابن فائدہ کا قول مذکور نمبر ۱۲

(۲۶) وقال صالح بن احمد عن

علي بن المديني عن ابن عبيدة

قال جالس ابن اسحق منذ بضع

وسبعين سنة وما ينتهم احد

من اهل المدينة ولا يقول فيه شيئا

يعني شتر برس سے زائد کی تو مجھے خبر ہے میری ان کی معرفت آج کی نہیں -

(۲۷) قال الاثرم عن احمد هو

حسن الحديث -

(۲۸) قال البغاري رأيت علي

بن عبد الله يجمع مجديث ابن

اسحق -

ابن ابی خيثمة نے امام ابن معین سے نقل کیا

کہ امام عاصم بن عمر بن قنادہ نے فرمایا، جبکہ

ابن اسحق زندہ ہیں - ہمیشہ لوگوں میں علم باقی

رہے گا -

ابن ابی خيثمة و ن بن معروف سے روایت

کرتے ہیں میں نے ابو معاویہ کو کہتے سنا

محمد بن اسحق اعلیٰ درجے کے حافظہ والوں

میں تھے تو اگر کسی کے پاس پانچ حدیثیں ہوتیں

یا زیادہ انہیں ابن اسحق کے سپرد کر دیتا، یعنی

ان کے سامنے روایت کر دیتا کہ وہ احادیث

امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں، شتر برس

سے زیادہ ہوئے جب سے میں ابن اسحق

کے پاس بیٹھا ہوں اہل مدینہ میں سے کوئی

نہ انہیں متہم کرتا نہ ان پر کسی طرح کا طعن

کرتا -

اثرم نے امام احمد سے روایت کیا کہ فرمایا

محمد بن اسحق کی حدیث حسن ہے -

امام بخاری فرماتے ہیں، میں نے علی بن

عبد اللہ کو دیکھا کہ ابن اسحق کی حدیث کو

حجت قرار دیتے -



۳۹) وقال ما رأيت أحداً  
يتمتع ابن اسحق -

۴۰) والذي يذكر عن مالك  
في ابن اسحق لا يكاد يلبين -

۴۱) وكان اسمعيل بن ابي اويس  
من أتباع من رأى مالكا  
أخرج إلى كتب ابن اسحق في  
المغازي وغيرها فانتخب  
منها كثيراً -

دکھائیں، میں نے ان میں سے بہت کچھ فائدے چنے۔

یعنی اگر امام مالک کو محمد بن اسحق کی حدیث پر اعتراض ہوتا تو ان کے شاگرد اور  
بھانجے اور پوتے کرب سے زیادہ ان کے پیرو تھے ابن اسحق کی کتابیں روایت  
نہ کرتے۔

۴۲) فقال لي ابراهيم بن حمزة  
كان عند ابراهيم بن سعد عن  
ابن اسحق نحو من سبعة عشر ألف  
حديث في الاحكام سوى المغازي  
وابراهيم بن سعد من اكثر  
اهل المدينة حديثاً -

۴۳) فقال عبيد بن يعقوب  
بنونس بن بكير سمعت شعبة

امام بخاری فرماتے ہیں، امام ابن المدینی نے  
فرمایا میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن اسحق کو  
متبع سمجھتا ہو۔

امام بخاری فرماتے ہیں ابن اسحق کے بارے  
میں امام مالک سے جو طعن ذکر کیا جاتا ہے  
وہ ثبوت تک پہنچنا محال نہیں ہوتا۔

امام بخاری فرماتے ہیں ہم نے اسمعیل بن  
ابی اویس (امام مالک مکی اصغر کے بھانجے  
نیز امام کے چچا زاد بھائی کے پوتے) سے  
زیادہ امام مالک کا پیرو کسی کو نہ دیکھا، انہوں  
نے معاذی وغیرہ میں ابن اسحق کی کتابیں مجھے

امام بخاری فرماتے ہیں مجھ سے ابراہیم بن  
حمزہ نے کہا کہ امام ابراہیم بن سعد کے پاس  
ابن اسحق سے معاذی کے سوا خاص باب  
احکام میں ستر ہزار کے قریب حدیث  
تھیں، ابراہیم بن سعد مدینہ طیبہ کے کثیر  
الحدیث محدثین میں سے تھے۔

امام بخاری فرماتے ہیں، امام شعبہ نے فرمایا  
محمد بن اسحق اپنی توثیق حفظ میں سب مسلمانوں

ليقول ابن اسحق امير المؤمنين حفظه

۳۴) وقال لي علي بن عبد الله  
نظرت في كتب ابن اسحق فما  
وجدت عليه الا في حديثين  
ولم يكن ان يكونا صحيحين -

۳۵) قال ابو زرعة الدمشقي  
ابن اسحق قد اجمع الكبراء من  
اهل العلم على الاخذ عنه وقد  
اختبره اهل الحديث فروا وصدا  
وخبر مع مدح ابن شهاب له -

۳۶) محمد بن عبد الله قال قول نمبر ۱ میں گذرا۔

۳۷) وقال يعقوب بن شيبه  
سمعت ابن نمير يقول اذا حدث  
هم من سمع منه من المعروفين  
فهو حسن الحديث صدوقاً -

۳۸) امام ابن المدینی کا قول نمبر ۱ میں گذرا۔

۳۹) یہی امام فرماتے ہیں، ان حدیث  
ابن اسحق لیبین فیہ الصدق یروى  
مروءة حدثني ابو الزناد وروى  
الزناد وهو من اروی الناس عن  
سالم بن ابي النضر وروى عن رجل

عنه وهو من اروی الناس عن عمير بن شعيب  
روى عن رجل عن ابي عبد الله  
قال يعقوب بن سفين قال

کے سردار ہیں۔

امام بخاری فرماتے ہیں، مجھ سے امام علی  
بن عبد اللہ نے فرمایا، میں نے ابن اسحق کی  
کتابیں دیکھیں تو صرف دو حدیثوں پر مجھے  
ناگواری ہوئی اور ممکن ہے وہ دو بھی صحیح ہوں  
امام ابو زرعة دمشقی فرماتے ہیں، بیشک کاہر  
اہل علم نے ابن اسحق کی شاگردی پر اجماع کیا،  
اور بیشک محدثین نے انہیں جابجا تصدیق  
خیر نظر آئے، پھر خود ان کے استاد امام زہری  
نے ان کی مدح کی۔

يعقوب بن شيبه کہتے ہیں، میں نے ابن نمير  
کو کہتے سنا ابن اسحق جب پہچانے ہوئے استادوں  
سے حدیث روایت کریں تو ان کی حدیث  
حسن ہے وہ صدوق ہیں۔

ابن اسحق کی حدیث میں صدق روشن ہے  
جن اسانذہ سے بکثرت حدیثیں خود سنیں  
ہیں، بعض حدیثیں ان میں سے ایک واسطہ  
سے روایت کرتے ہیں اور بعض دو واسطہ  
سے۔

امام علی نے فرمایا، میں نے ابن اسحق کی کوئی



علیٰ لما جد لا بن اسحق اللہ  
حدیثین منکرین عن ابن عمر  
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
اذا نعت احدکم یوم الجمعة  
وعن زید بن خالد اذا مسَّ احدکم فرجہ -

(۳۱) قال محمد بن عثمان ابی  
شبیہ سکت علیا منہ فقال  
صالح وسط -

(۳۲) قال الیوب وكان علی بن  
المدینی یلنی علیہ ویقدمہ

(۳۳) امام ابن معین کا ارشاد نمبر ۲۱ میں گذرا -

(۳۴) قال یعقوب بن شبیہ  
سألت ابن معین عنہ فقلت  
فی نفسک من صدقہ شیء قال  
لا هو صدوق -

(۳۵) قال ابو زرعة الدمشقی  
قلت لابن معین و ذکر فی الحجۃ  
محمد بن اسحق منہم فقال  
كان ثقة انما الحجۃ مالک و  
عبید اللہ بن عمرو -

ثقة تھے حجت تو مالک و عبید اللہ بن عمرو ہیں -

(۳۶) قول امام مجلی کہ نمبر ۲۱ میں گذرا -

(۳۷) قال ابن عیینہ سمعت شعبۃ  
لیقول محمد بن اسحق امیر المؤمنین  
فی الحدیث وفی روایۃ عن شعبۃ  
فقیل لہ لہ قال لحفظہ وفی روایۃ  
لو سود احد فی الحدیث لسود  
محمد بن اسحق -

(۳۸) قال ابن سعد کان ثقة

(۳۹) قال ابن عدی ولمحمد بن  
اسحق حدیث کثیر وقدموہ

عنہ الثمۃ الناس ولولہ لیکن  
لہ من الفضل الا انہ صرف  
الملوٹ عن الاشتغال بکتب  
لا یحصل منہا شیء الی الاشتغال  
بمغازی رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم ومبعثہ و

مبدأ الخلق لکان ہذا فضیلة  
سبق الیہا وقد صنفہا بعدہ  
قوم فلم یبلغوا مبلغہ وقد  
فتشت احادیث الکثیر فلم  
اجد فیہا ما یتہم فیہ ان یقطع علیہ

امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں، میں نے  
امام شعبہ کو فرماتے سنا کہ محمد بن اسحاق  
حدیث میں امیر المؤمنین ہیں، کسی نے پوچھا  
کیوں؟ فرمایا اپنے حفظ کے سبب، اور فرمایا  
اگر حدیث میں کسی کو سردار بنایا جاتا تو محمد  
بن اسحق سب کے سردار ہوتے۔  
امام ابن سعد نے کہا محمد بن اسحق ثقہ تھے۔  
امام ابن عدی نے کہا، محمد بن اسحق کی حدیث  
کثیر ہے اور بیک مسلمانوں کے اماموں نے  
ان سے حدیث روایت کی اور ان کی ادب  
کوئی فضیلت نہ ہوتی سوا اس کے کہ انہوں نے  
بادشاہوں کو بیکار کیا میں دیکھنے سے بھر  
کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جہاد  
اور نبوت شریف اور ابتداء آفرینش کے  
مطالعہ میں مشغول کر دیا۔ تو ضرور یہ فضیلت  
ہے کہ وہی اس میں سابق رہے، ان کے  
بعد اور علما، نے اس میں تصنیفیں کیں۔  
مگر ان کے مرتبہ تک نہ پہنچے اور بیک  
میں نے ان کی احادیث کی جو کثیر وافر ہیں  
تفیش کی تو ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہ ملی



بالضعف و ربما اخطأ و دهم  
فالشئ بعد الشئ كما يخطئ غيره  
وهو لا بأس به

⑤ قال ابن المديني ثقة له  
يضعه عندى الاسر و ايتيه عن  
اهل الكتاب

امام ذہبی نے کہا۔

ما المانع من رواية الاسر ثقات  
عن اهل الكتاب مع قوله رسول  
الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
حدثوا عن بنى اسرائيل ولا  
خرج -

⑥ لما سئل ابن المبارك  
قال انا وجدنا صدوقا ثلث  
مرات -

⑦ قال ابن حبان و لم يكن  
احد بالمدينة يقارب ابن اسحق  
فى علمه ولا يوازيه فى جمعه وهو  
من احسن الناس سيقا للاخبار -

⑧ يعقوب بن يعقوب ذكره عند  
محمد بن اسحق فوثقه -

⑨ قال ابو يعلى الخليلي محمد بن

جس پر ضعف کا یقین ہو سکے ہاں کبھی اتفاقاً بعض  
باتوں میں خطایا دہم واقع ہوتا ہے، جیسے  
ادروں سے ہوتا ہے ان میں اصلاً کوئی برائی نہیں  
امام ابن المديني نے فرمایا، محمد بن اسحق ثقیں  
انہیں اس نے بچا کیا کہ وہ اہل کتاب سے  
روایت کرتے ہیں۔

بنی اسرائیل کے دفاع اہل کتاب سے روایت  
کرنے کو کس نے منع کیا، حالانکہ رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ بنی  
اسرائیل سے روایت کرو، اس میں کچھ  
حرج نہیں۔

امام اہل سیدی عبد اللہ بن مبارک ابن اسحق  
کو پوچھا گیا، فرمایا بیک ہم نے انہیں بہت سچا  
پایا، بیک ہم نے انہیں بہت سچا پایا، بیک  
ہم نے انہیں بہت سچا پایا۔

امام ابن حبان نے کہا، تمام مدینے بھر میں  
کوئی ایسا نہ تھا کہ علم میں ابن اسحق کے قریب  
یا حج احادیث میں ان کا ہمسر ہو وہ نہایت  
خوبی سے احادیث روایت کرتے ہیں۔

امام یحییٰ بن یحییٰ کے سلسلے میں ابن اسحق کا تذکرہ  
ہوا، فرمایا وہ ثقہ ہیں۔

امام ابو یعلیٰ الخلیلی نے کہا، محمد بن اسحق بڑے

استحق عالم کبیر و اسع الروایة  
والعلم ثقة

⑤ قال ابن البرقي له اهل  
الحديث يختلفون فى ثقته و  
حسن حديثه و روايته و فى  
حديثه عن نافع بعض الشئ -

⑥ قال ابو زرعة صدوق

⑦ قال الحاكم قال محمد بن  
يعقوب هو حسن الحديث عنده  
غرائب وروى عن الزهري  
فاحسن الرواية -

عالم ہیں۔ ان کی روایت ان کا علم وسیع  
ہے، ثقہ ہیں۔

امام ابن البرقي نے کہا میں نے علمائے حدیث  
سے کسی کو نہ دیکھا کہ ابن اسحق کے ثقہ اور  
ان کی حدیث و روایت کے حسن ہونے میں  
اختلاف کرتے ہوں۔ ہاں! نافع سے ان  
کی روایت میں کچھ ہے۔

امام ابو زرعة نے فرمایا، ابن اسحق بہت  
صادق ہیں۔

حاکم نے کہا، امام محمد بن یحییٰ نے فرمایا، ابن  
اسحق کی حدیث حسن ہے ان کے پاس  
بعض افراد ہیں، اور انہوں نے زہری سے  
روایت کی تو بہت اچھی روایت کی۔

حدیث اذ انہ جمعہ زہری سے روایت کچھ ہے۔

⑧ قال الحاكم و ذكر عن ابو شيخي  
انه قال هو عندنا ثقة ثقة -

یہ اتریں جانتیں تہذیب التہذیب میں ہوئیں، آدمی بہادر ہو تو ایسا ہو۔

کتاب الترغیب والترہیب میں یونہی بنیائیں

⑨ محمد بن اسحق عند الاثمة الاعلام - محمد بن اسحق شاہیر ائمہ سے ہیں۔

۱۔ یہ فرد کی جمع ہے۔ یہ حدیث کی ایک قسم ہے، جس حدیث کے راوی ہر طبقے میں صرف ایک ہوں  
اسے فرجہ اور غریب کہتے ہیں۔ اس غریب کی جمع غرائب ہے۔ عبدالحی۔



۶۰) حدیث حسن۔

۶۱) قال احمد بن حنبل هو

حسن الحديث

۶۲) قال احمد العجلي ثقة

۶۳) قال علي بن المديني حديثه

عندي صحيح

۶۴) قال شعبه ابن اسحق

امير المؤمنين في الحديث۔

۶۵) قد استشهد به مسلم في

صحيحه مجمل من حديث ابن

اسحق وصحيح له الترمذي قد

سئل بن حنبل رضي الله عنه

في المدي۔

۶۶) احتج به ابن خزيمة

في صحيحه

۶۷) وبالجملة فهو من اختلف

فيه وهو حسن الحديث۔

یہ نو خیاں کتاب الترغیب والترہیب میں تھا نوی صاحب نے کی ہیں۔

## جو اہر التقی میں دیوبندی خیاں تھیں

۶۸) جلد اول ص ۲۲۱ ابن اسحق ثقہ اھل مطلقاً۔ محمد بن اسحق ثقہ ہیں۔

۶۹) قد اخرجہ الترمذی

من جہتہ ابن اسحق وقال حسن صحیح

ابن اسحق کی حدیث حسن ہے۔

امام احمد نے فرمایا۔ انکی حدیث

حسن ہے۔

امام احمد علی نے کہا ابن اسحق ثقہ ہیں۔

امام علی بن مدینی نے کہا، ابن اسحق کی حدیث

میرے نزدیک صحیح ہے۔

امام شعبہ نے کہا ابن اسحق حدیث میں مسلمانوں

کے بادشاہ ہیں۔

بیگ امام مسلم نے اپنی صحیح میں ابن اسحق

کی کتنی ہی حدیثوں سے شہادت لی، اور امام

ترمذی نے حکم ندی میں سہیل بن حنیف رضی

اللہ عنہ کی حدیث محمد بن اسحق سے روایت

کر کے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے۔

امام الائمہ ابن خزمہ نے اپنی صحیح میں ابن

اسحق کو حجت مانا ہے۔

غرض ان میں اختلاف ہوا اور قول فیصل

یہ ہے کہ ان کی حدیث حسن ہے۔

یہ نو خیاں کتاب الترغیب والترہیب میں تھا نوی صاحب نے کی ہیں۔

۷۰) واخرجه ابو داؤد ایضاً

امام ابو داؤد نے بھی ابن اسحق سے روایت

من جہتہ وسکت عنہ

یعنی، کم از کم ان کے نزدیک ابن اسحق کی حدیث حسن ہے۔ جیسا کہ خود جو اہر

التقی سے آگے منقول ہو گا۔

بعون اللہ تعالیٰ واللہ الحمد، مسلمانو! یہ ہیں وہ قاہرہ دباہر روشن ظاہر

توثیق جنہیں اجمال و اہمال کے پردہ میں چھپا کر صرف چند ضعیف و خیف و مبہم و نا

مطمئن تھیں دکھائے۔ اس لئے کہ چاند پر خاک ڈالے اور اندھیری میں عوام کو گمراہ

بنائے، اگر وہ دیوبندی تحریران کتب کی تمام عبارات امانت کے ساتھ نقل کر لاتی،

تو اکابر ائمہ عظام کی ان عظیم و جلیل توثیقوں کے آفتاب روشن کے حضور طعن بے

ثبات کی تاریکی اب ہی دھواں بسر کر اڑ جاتی یا کم از کم محمد بن اسحق کی بے وقعتی و ہم

گمان کو بھی مسلمانوں کے دل میں نہ آنے پاتی۔ خیر چاہی کتاؤں میں ستر خیانتیں تو یہ

ہوئیں، آگے چلے۔

قائداً: ابن اسحق پر بڑا طعن کذب کا ہے۔ اجلہ ائمہ نے اس کے وہ قاہرہ جواب

ارشاد فرمائے، جن کے حضور ہر طالب حق کی گردن جھک جائے۔ اور ایک امام

کبیر العلم جلیل الشان کا دامن صدق اس بدنامہ داغ سے پاک و صاف نظر آئے۔

وہ عالی جوابات انہیں میزان الاعتدال و تہذیب التہذیب کے انہیں دروں میں

آفتاب روشن کی طرح چمک رہے ہیں۔ اور یہ دونوں کتابیں اس کے پاس بھی ہیں

کہ ان سے بلا واسطہ نقل کی ہے۔ یہ تحریر این جوابوں کی نقل کر لاتی تو اپنے ہی گھر

گھر زندان قادی، سائے مکہ و مدینہ کی بناؤ جاتی۔ اور خدا جانے کیا مصیبت کیسی

کھن پڑی کہ جوابوں کی بالکل نفی بھی نہ بن پڑی۔ ورنہ ایسے کو یہ کہنے کیا لگتا تھا، کہ

طعن کذب کا کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ یہ کہنے کیا باک تھا، کہ سب نے قبول کر لیا۔ مگر

امام اجل احمد بن حنبل و امام بخاری وغیرہا اکابر کی برکت کہ اس نے بڑا انکار نہ کرنے

دیا، بلکہ شرمائی ہوئی نظر جھنپی ہوئی نگاہ سے یہ کھسپائی ادا دکھائی کہ دیگر محدثین ان



جرحہ کی تاویلات رکیکہ کرتے ہیں۔

یعنی امام احمد، امام ابن المدینی، امام بخاری، امام ابن حبان، امام مزی، امام ذہبی، امام عقیلی، امام ابن الہمام حنفی وغیرہم جیسے اکابر ائمہ شان رکیکہ لجر پوچ بناؤں سے زبردستی ابن اسحق کو سچا بتاتے ہیں۔ میزان و تہذیب تیرے سامنے ہے، کیوں عوام مسلمین کو دھوکے دیتی ہے بے ایمانی کی پٹی دیوبندیت کی آنکھ سے اٹھا کر سوچ کر ائمہ حدیث نے تاویلیں کی ہیں یا حتی دکھایا ہے، رکیکہ بناؤں کی ہیں یا قاہرہ رد فرمایا ہے۔

مسئلہ: ائمہ دین نے محمد بن اسحق پر طعن کذب کے بارہ قاہرہ رد فرمائے ہیں جن کو یہ تحریر یکسر اراک رکیکہ تاویلوں کا انجیل ڈال کر چھپانا چاہتی ہے۔ یہاں اس نے جو عبارتیں میزان الاعتدال و تہذیب و تہذیب کی اڑائی ہیں ستر کے بعد ہم ان کا شمار حاشیہ پر کر دیں گے۔

مسئلہ: ابن اسحق پر یہ طعن دوجہ پر منقول ہوا — ایک سلیمان بنی سے، اس کے دو کھلے رد ہیں۔

**رد اول :-** اس کی کوئی وجہ انہوں نے نہ بتائی —

① تہذیب و تہذیب جلد ۹ ص ۳۵

واما سلیمان النبی فلم یقین — دوجہ مجھ پر ظاہر نہیں ہوئی کہ سلیمان بنی نے کس لی لای شئی تکلف فیہ۔ وجہ وہ بات کہی ہے۔

یہ تو جرہ مبہم ہے، اور تعدیل کے مقابل مبہم بات مردود، خصوصاً ایسے امام کبیر کے حق میں، اس کا واضح بیان انشاء اللہ المنان حصہ دوم میں آئے گا۔ یہاں اس قدر کافی کہ امام جلال الدین سیوطی تدریب الراوی شرح تقریب امام نووی میں قول مصنف — ولا یقبل الجرح الا مبین السبب — کی مثالوں میں فرماتے ہیں — قال المصنفی وکذا اذا قالوا فلان کذاب لا بد — من بیانہ لان الکذب یحتمل الغلط — یعنی طعن مقبول نہیں جب

تک اس کا سبب بیان نہ کیا جائے۔ امام صیرفی نے کہا، مثلاً اگر جرہ کرنے والا کسی کو کذاب کہیں تو ضرور ہے کہ اس کی وجہ بیان کریں کہ کذاب نادانستہ غلطی کو بھی کہتے ہیں۔

**رد دوم :-** سلیمان بنی اس فن جرہ و تعدیل کے اہل ہی نہیں۔ تو اس میں انکی بات کا کیا لحاظ۔

② امام حافظ اشان تہذیب و تہذیب جلد ۹ ص ۳۵ میں فرماتے ہیں۔

سلیمان لیس من اهل الجرح والتعدیل۔ سلیمان بنی جرہ و تعدیل کے اہل نہیں، دوم یحییٰ و وہیب و مالک و ہشام سے، اس میں ہمارے صرف بیان ہشام پر ہے باقی تین نے ایک دوسرے کی تقلید کی اور اقرار فرمایا کہ خود ہم کو کوئی وجہ ابن اسحق کے کذب کی معلوم نہیں، بلکہ ہم نے فلاں کو ایسا کہتے سنا۔ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۳۴۵ میں ہے سلیمان بن داؤد کہتے ہیں، یحییٰ نطان نے کہا میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے، میں نے کہا آپ کو کیا خبر، کہا مجھ سے وہیٹے کہا تھا، اور میں نے وہیب سے پوچھا تھا کہ تم نے کیونکر جانا تو کہا مجھ سے مالک بن انس نے فرمایا تھا۔ اور میں نے مالک سے دریافت کیا تھا کہ آپ کو کیا معلوم تو فرمایا مجھ سے ہشام بن عروہ نے فرمایا تھا اور میں نے ہشام سے استفسار کیا تھا کہ تم کیا جاناؤ، تو کہا۔

حدث عن امرأتي فاطمة بنت — وہ میری زوجہ فاطمہ بنت المنذر سے حدیث المنذر — و ادخلت علی وھی بنت — روایت کرتا ہے اور فاطمہ نو برس کی تھیں جو تسع و مائے اٹھارہ جل حتی لقبیت — میرے گھر بیاہ کر آئیں، اور تادم مرگ گئیں اللہ تعالیٰ — انہیں نہ دیکھا۔

بس یہ ہے وہ شور و غل جس پر یہ تحریر دیوبند کی زمین سر پر اٹھا۔ لے لیتی ہے سارا بنجر ہشام کے بیان پر ہے اور وہ اصلاً مفید نہیں۔ ائمہ حدیث نے اس کے رد فرمائے ہیں۔

**رد اول :-** ③ امام بخاری اشارہ فرماتے ہیں کہ یہ قول ہشام سے ثابت ہی نہیں



کما سیاتی۔

**رد دوم :-** ہشام سے جو قول مردی ہوا صریح غلط ہے اس میں ہے کہ فاطمہ بنت المنذر جب میرے پاس بیاہ کر آئیں، نو برس کی تھیں۔ حالانکہ وہ اپنے شوہر ہشام سے تیرہ برس بڑی ہیں۔ تو جب وہ نو برس کی تھیں ہشام ابھی پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔ اس کے چار برس بعد ان کی ولادت ہوئی۔

(۴۲) امام ذہبی میزان جلد ۲ ص ۳۴۵، تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۶ قولہ وہی بنت نوح غلط لایہا اکبر ہشام کا یہ کہنا کہ وہ نو برس کی تھی غلط ہے۔ من ہشام ثلاث عشر سنة۔ کیونکہ وہ ہشام سے تیرہ سال بڑی تھی۔ خود ہشام نے اسے بیان کیا ہے۔ تہذیب جلد ۱۲ ص ۴۴۴۔

(۴۵) قال ہشام بن عروة کانت ہشام نے فرمایا۔ فاطمہ مجھ سے تیرہ سال اکبر منی ثلاث عشر سنة۔ بڑی تھیں۔

**رد سوم :-** فاطمہ پردہ نشین ضرور تھیں اور انہیں کسی غیر شخص نے نہ دیکھا، مگر اس سے یہ یک لازم آیا کہ کوئی نامحرم ان سے روایت بھی نہ کرے۔ ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے زائد کس کا پردہ ہوگا۔ پھر صد ہانے ان سے حدیثیں سنیں، اور روایت کیں۔

(۴۶) ابن جابر کتاب الثقات میں فرماتے ہیں۔

اما قول ہشام فلیس علیہ حج ہشام کا قول جرح نہیں کیونکہ تابعین نے جب الانسان وذلك ان التابعین حضرت عائشہ سے سنا، بغیر اس کے کہ انہیں سماع من عائشہ من غیر ان ینظروا دیکھیں۔

الیہا۔ تہذیب ص ۴۵

**رد چہارم :-** ہشام تو رجل کی نفی کرتے ہیں کہ کسی مرد نے ان کو نہ دیکھا۔ رجل

مرد بالغ کو کہتے ہیں۔ ممکن کہ ابن اسحق نے اپنی نابالغی میں فاطمہ سے حدیثیں سنی ہوں یہ جواب امام بخاری کے استاذ اجل امام ابن المدینی نے افادہ فرمایا۔

(۴۷) قال علی الذی قال ہشام لیس بحدیث لعلہ دخل امرأتہ وہو غلام فصیح منہا۔ تہذیب الاموال الحاج تہذیب التہذیب ص ۴۲۔

**رد پنجم :-** ہشام عمر بھر کی نفی کیونکر کر سکتے ہیں، ہر وقت تو گھر میں رہتے نہ تھے، کیا دشوار ہے کہ ابن اسحق حاضر ہوئے اور اذن طلب کیا فاطمہ نے اذن فرمایا اور پردے کے اندر سے انہیں حدیث سنائی۔ یہ جواب امام احمد و امام بخاری و امام ابن حبان نے افادہ فرمایا۔

(۴۸) امام مزی و تہذیب التہذیب ص ۴۱ قال عبد اللہ فحدثنا ابی بذاک فقال ولم ینکر ہشام لعلہ جاء فاستاذن علیہما فاخذت لہ قال احب قال دلہ لعلہ

(۴۹) ثقات ابن جابر میں ہے۔

کذاک ابن اسحق کان سمع من فاطمہ والستہ ینہما مسبل، تہذیب۔ ایسے ہی ابن اسحق نے فاطمہ سے سنا ہو، اور دونوں کے مابین پردہ ہو۔

(۵۰) امام بخاری کی عبارت آتی ہے۔

**رد ششم :-** آخر اس زمانے میں بیلیاں نقاب کے ساتھ مساجد میں آتی ہی جاتی تھیں۔ ممکن کہ ابن اسحق نے ان سے حدیث سنی ہو اس کی خبر ہشام کو ہوئی کیا ضرور

(۵۱) امام ذہبی، قلت وعاہدہ ہشام بن عروہ کو کیا پتہ ہو سکتا ہے، مسجد میں سنا ہو۔



فی المسجد - میزان الاعتدال ص ۲۴۲  
 رد، مستقیم ہے۔ ممکن کہ ابن اسحق نے فاطمہ سے بذریعہ کتابت روایت کی ہو۔  
 (۸۲) امام بخاری جزء القراءة میں فرماتے ہیں۔

ولو صحیح عن هشام جاثو یعنی ہشام سے یہ اعتراض ثابت ہی نہیں،  
 ان تکتب الیہ فان اهل المدينة اور اگر بالفرض صحیح ہو تو جائز ہے کہ فاطمہ  
 بروایت الکتاب جاثو اور جاثو نے حدیث ابن اسحق کو لکھ بھیجی ہو کہ اہل  
 ان یکون معہا و یلینہما مدینہ بذریعہ کتابت روایت کو جائز جلتے  
 حجاب - ہیں، جائز ہے کہ ابن اسحق نے پردے کی  
 آڑ سے حدیث سنی ہو۔ تہذیب امام مزنی و تہذیب التہذیب، جلد ۹، ص ۴۲۔  
 رد، مستقیم ہے۔ کچھ بھی سہی محدثین سو قہ کوئی ثقہ عابد کہ تمام صحاح ستہ کے رجال  
 سے ہیں۔ یہ بھی فاطمہ سے حدیث روایت فرماتے ہیں۔ انہوں نے کیسے سنی۔  
 اقول: یوں ہی محدثین اسماعیل بن یسار نے بھی فاطمہ سے حدیث سنی۔  
 کافی التہذیب من ترجعنا - تو ہشام کا انکار رد ہو گیا۔

(۸۳) ذہبی (۸۳) و امام عقیلانی -  
 خدر وی عنہا ایضا غیر محمد بن فاطمہ سے محدثین اسحق کے علاوہ اور بھی لوگوں  
 اسحق من الغریبہ عن محمد بن سو قہ نے سنا۔ مثلاً محمد بن سو قہ نے۔

میزان ص ۲۴۵، و تہذیب التہذیب، جلد ۹، ص ۴۲،  
 رد، ہم :- ہشام تو دیکھنے کے منکر ہیں کہ فاطمہ کو کسی غیر نے نہ دیکھا، اور  
 ابن اسحق ان سے حدیث روایت کرتے ہیں۔ روایت در روایت میں زمین و آسمان  
 کا فرق ہے۔ پھر اعتراض کیا ہوا۔

(۸۵) امام ذہبی، الرجل فما قال انه یعنی ابن اسحق کب کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ کو دیکھا  
 سراً فہم مثل هذا یعمد علی تکتیب کیا ایسی بے علائق بات سے ایک عالم کی کذب  
 رجل من اهل العلم هذا مرد ورجل براعتما دہوگا؟ یہ مرد و دہے۔

رد دوم :- سب سے قطع نظر ہی تو ائمہ نے ان پر طعن مقبول نہ رکھا۔ پھر ایسی  
 بات کہ ائمہ ناقدین کے حضور پیش ہو کر رد ہو چکی اسے دستاویز بنانا، کیوں کہ جائز ہو  
 ایسے مطاعن سے جائیں تو سلف و خلف میں شاید ہی کوئی امام سلامت بچے۔ سب  
 سے ہاتھ دھوئے بڑیں گے۔

(۸۶) یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا۔ جزء القراءة میں فرماتے ہیں۔  
 ولحد یلجہ کثیر من الناس یعنی اکثر ائمہ وہی ہیں جن پر کسی نہ کسی نے  
 کلام بعض الناس فیہم غصوا طعن کیا ہے، جیسے امام اہل ابراہیم غصی سے  
 یذکر عن ابراہیم من کلامہ امام اہل سہمی میں کلام منقول ہے اور امام  
 فی الشعی و کلام الشعی فی عکرمہ شعی سے عکرمہ میں، علماء ایسی باتوں کی طرف  
 ولحد یلجہ اهل العلم فی هذا التفات نہیں فرماتے جب تک دلیل و حجت  
 الخوالا ببيان دجۃ و لم تقط سے ثابت نہ ہو، نہ جن پر طعن ہو بے دلیل  
 عدالتہم الا بدھان و حجتہ حجت ان کی عدالت ماقط ہوتی۔

تہذیب امام مزنی و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۱  
 مسلمانوں! یہ قاہر رہیں جن کو یہ دیوبندی تحریر ایک تاویل بناتی ہے۔  
 اناللہ وانا الیہ راجعون۔ آدمیاں گم شدند۔  
 ثالثاً، دوسرا طعن دجل کا ہے کہ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہوا  
 ائمہ کرام نے اس کے چہرہ دارشاد فرمائے۔

رد اول :- امام بخاری فرماتے ہیں، امام مالک سے اس کا ثبوت متحقق نہیں،  
 بلکہ ثابت نہ ہونا ہی قرین قیاس ہے، اس کے بطلان پر قرینہ موجود ہے۔ جیسا کہ غزالی  
 و ۲ میں گذرا۔ امام حنفی حنفیہ شرط ہدایہ میں فرماتے ہیں، امام مالک  
 سے محدثین اسحق پر طعن ثابت نہیں، جیسا کہ گذارش سوم میں گذرا۔

رد دوم :- امام مالک نے اس سے رجوع فرمایا۔ امام حنفی علی الاطلاق فتح  
 القدیر، جلد اول، ص ۹۲ پر رقم طراز ہیں



ذکر ابن جبان فی الثقات  
وان مالک مرجع عن الکلام فی  
ابن اسحق واصله مع وبعث الیه  
هدیۃ ذکرها ابن جبان -  
ابن جبان نے محمد بن اسحق کو ثقات میں ذکر  
کیا ہے، اور یہ کہ امام مالک نے ابن اسحق  
پر طعن سے رجوع کر لیا، اور ان سے صلح  
فرمائی، اور انہیں ہدیہ بھیجا ابن جبان نے  
وہ ہدیہ بھی بنایا ہے۔

۸۷ ابن جبان کتاب الثقات میں فرماتے ہیں۔

امام مالک فان ذلک کان  
منہ مرة واحدة ثم عاد لدانی  
ما یحب و لہ یکن یقدم فیہ  
من اجل الحدیث النماکان ینکر  
تبعہ غزوات النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم من اولاد الیہود  
الذین اسلموا وحفظوا قصۃ  
خیبر وغیرہا وکان ابن اسحق  
یتبع هذا منهم من غیر ان یحکم  
بہم وکان مالک لا یرى الراۃ  
الا عن متقین۔

تہذیب التہذیب، جلد ۹، ص ۴۵

انکار تھا۔

رد سوم :- بالفرض رجوع نہ بھی ہو تو امام ناقد کبھی کسی امام پر کسی وجہ خاص  
سے ایک امر خاص میں طعن فرماتا ہے۔ اور وہ طعن اتنی ہی بات پر مقصور رہتا ہے۔ باقی  
امور میں وہ بھی اسے مقبول رکھتا، یہاں تک کہ خود اس سے احادیث اخذ کرتا ہے۔

۸۸ یہ جواب امام بخاری نے ارشاد فرمایا، جز الفقرة میں فرماتے ہیں۔  
لو صح عن مالک تناوله من یعنی اول تو امام مالک سے ابن اسحق پر طعن

ابن اسحق فلو لما تکلم الانسان  
خیر فی صاحبہ بشئ ولا یتهمہ  
فی الامور کلھا قال ابراہیم بن  
المنذر عن محمد بن فلیح بنعانی  
مالک عن شیخین من قریش  
وقد اکثر عنہما فی الموطا و  
ہما من یحکم بہما۔

فی الواقع وہ دونوں حجت ہیں۔

رد چہارم :- امام مالک کو ابن اسحق سے واقفیت نہ تھی۔ ابن اسحق مدینہ طیبہ میں  
نہ رہے۔ ابتدا ہی میں کوثر و جزیرہ وری و بغداد کی طرف کوچ کیا۔ اور بغداد شریف ہی میں  
قیام پذیر ہوئے۔ وہیں وفات پائی۔ انہوں نے مدینہ طیبہ میں کون سی حدیث روایت کی  
کہ امام مالک انہیں جانتے؟ — یہ کہ امام بخاری کے استاذ امام علی بن عبد اللہ  
نے ارشاد فرمایا۔ اور ان کا یہ قول میزان الاعتدال سے نمبر ۸۱ میں اور تہذیب التہذیب  
جلد ۹ ص ۴۲ سے ۳۸ میں گزرا۔ کہ فرمایا، و مالک لہ یجالیسہ  
ولہ یعرفہ۔ تہذیب التہذیب میں امام ابن سعد سے ہے۔ — کان  
خرج من المدینۃ قد لیمّا فانی الکوفۃ والجزیرۃ والری وبغداد واقام  
حتی مات بہا ۵۱۵۔

رد پنجم :- امام کا اعتراض ان کی حدیث پر نہیں بلکہ مذہب قدر کی تہمت کے سبب ہے،  
یہ جواب امام عبد الرحمن بن ابراہیم استاذ امام بخاری نے ارشاد فرمایا۔  
اور امام مصعب زبیری استاذ الاستاذ امام بخاری و استاذ امام ابن معین نے تو مطلق  
فرمایا کہ ابن اسحق پر جس نے طعن کیا بوجہ حدیث نہ تھا۔ مزی و مستطانی جلد ۹ ص ۴۲  
۔۔۔۔۔ قال ابوزر عۃ الدمشقی ذاکرت رجیما قول مالک فیہ  
فراى ان ذلک لبس للحدیث النما هو لہ اتہمہ بالقدن ایضا صفحہ مذکور



قال ابراهيم الحارثي حدثني مصعب قال كانوا يطعنون عليه بشئ من غير جنس الحديث — اور میں گزرا کہ مذہب قدر کی ان کی طرف نسبت بھی محض خیال ہی خیال تھی۔ وہ سب سے زیادہ اس سے دور تھے۔ اور اس سے مفصل جواب حصہ دوم میں آتا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

**رد ششم:** وہی جو طعن کذب کا رد دوم تھا کہ سب جانے دو، آخر علمائے کرام نے طعن کو مقبول نہ رکھا تو اس سے استناد جہل و خطر القناد، — یہ جواب امام محقق علی الاطلاق نے ارشاد فرمایا، اور رد دوم میں امام بخاری کا ارشاد کے موافق ہے۔ فتح القدیر کا کلام گذارش سوم میں گذرا، اور اس کا تتمہ یہ ہے۔

ورودی عنہ مثل الثوری اگر ابن ابی نعیم پر امام کا طعن کرنا ثابت فرض کر لیں تو علماء نے اسے مقبول نہ رکھا، اولاً و میزید بن زریع و ابن علیہ کیونکہ قبول ہو حالانکہ امام شعبہ ابن ابی نعیم و عبد الوارث و ابن المبارک کو حدیث میں مسلمانوں کی بادشاہ کہتے، اور واحتملہ احمد و ابن معین ان سے امام اجل سفیان ثوری و ابن ابی نعیم و عامۃ اہل الحدیث۔ و حمد بن زید و یزید بن زریع و ابن علیہ و عبد الوارث و امام اجل عبد اللہ بن مبارک جیسے اکابر نے حدیث روایت کی اور امام اجل احمد بن حنبل و امام ابن سینا اور عامۃ علمائے محدثین نے ان کو مقبول رکھا۔

مسلمانوں! یہ وہ جلیل ارشادات ہیں، جن کو یہ تحریر تاویلات کیلئے کہتی ہے، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

**فائدہ:** یہ اٹھارہ رد ہیں کہ اکابر ائمہ نے ارشاد فرمائے۔ کانوری تحریر کو متعدد وثقات نے بیان کیا کہ جناب مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی ہے، جو کسی نامعروف شخص سے نسبت کر دی ہے۔ جناب تھانوی صاحب کے رد میں اکثر بیگلہ عدد مخطوط رہا۔ جیسا کہ رسالہ نظر الدین المجید، و نظر الدین العیب، و کین کش پنج پیچ، و بارش سنگی، و بیگان جان گداز، وغیرہ سے ظاہر ہے۔ لہذا مناسب کہ دورِ دہائیں کی طرز

کے اور اضافہ کریں کہ بیس کا عدد کامل ہو۔

**رد نوزدہم:** بحی القطان سے ہشام کی حکایت مذکورہ کے راوی ابو داؤد طبالی ہیں۔ ان کی نسبت ائمہ محدثین کے یہ خیالات ہیں۔ حافظ الحدیث ابراہیم بن سعید جوہری نے فرمایا۔

اخٹا ابو داؤد فی الف حدیث امام ابو حاتم رازی نے فرمایا۔  
کان کثیر الخطاء امام محمد بن منہال نے فرمایا۔  
طیالی نے ایک ہزار حدیثوں میں خطا کی

کنت اتهم ابا داؤد۔ میں ان کو متہم سمجھتا تھا۔

مجھ سے اقرار کیا کہ میں نے ابن عون سے کچھ نہ سنا، پھر میں نے سال بھر وقفہ دیا کہ وہ اپنا کہا بھول جائیں۔ اس کے بعد ابو حاتم نے ابن عون سے حدیث سنی، کہا ہاں میں سے زائد حدیثیں ہیں۔ میں نے کہا کیا انہوں نے گناہیں تو ان میں کوئی حدیث ابن عون کی نہ تھی۔ سب یزید بن زریع کی تھیں، سوائے ایک کے کہ خدا جانے کس کی تھی۔ امام یزید بن زریع نے کہا دو حدیثیں کہ ہم نے شعبہ سے سنی تھیں میں نے طبالی سے بیان کیں، طبالی نے انہیں مجھ سے لکھ لیا۔ پھر خود انہیں شعبہ سے روایت کرنا شروع کر دیا۔

**رد بیستم:** ابو داؤد طبالی سے اس کے راوی ابو قلابہ رضاشی ہیں۔ امام دارقطنی نے فرمایا۔

صدوق کثیر الخطاء فی الاسانید والملتون کان یحدث من حفظہ فکثرت الادھام فی روایتہ۔  
ہیں تو بہت سچے مگر سندوں و در حدیثوں سب میں بکثرت خطا کرتے ہیں، یا دہر حدیث روایت کرتے تو ان کی روایت میں بہت غلط واقع ہوتے۔

امام ابن خزیمہ نے فرمایا۔



حدثنا ابو قلابہ قبل ان  
يختلط ويخرج الى بغداد -  
يعني جب سے وہ بغداد گئے۔ ان کی عقل  
سلامت نہ رہی۔

ابو القاسم ابن بنت ميسه سے مروی۔  
عندی عن ابی قلابہ عشر  
اجزاء ما منها حديث مسلم  
ما فی الا ستناد و ما فی المتن -  
میرے پاس ابو قلابہ کی روایت سے دس  
جز ہیں، جن میں کوئی حدیث سلامت نہیں  
یا سند میں خطا ہے یا اصل حدیث میں۔  
دیگر محدثین ان دونوں صاحبوں کی توثیق بھی کرتے ہیں۔ لیکن ان ائمہ محدثین کے  
جرح و تعدیل تو نہ ہو جائیں گے، ان کا کثیر الخطا ہونا تو نہ مٹ جائے گا۔ یہی سبب ہے  
کہ امام بخاری نے میرے سے اس حکایت کو صحیح ہی نہ مانا۔

کلام یہاں تک طویل ہوا تو یقیناً ابن اسحق ثابت کرنے کی ایسی ضرورت نہ تھی وہ تو  
ائمہ حنفیہ و عامہ تحقیق و محدثین کے نزدیک ثابت ہی ہے نہ دیوبندی تحریک کی خیانتیں  
گمانے کی چنداں حاجت تھی کہ دیوبندیت و خیانت لازم و ملزوم ہیں، بلکہ دکھانا یہ ہے کہ  
اس نے تمام مذہب حنفی باطل کر دیا۔ تمام ائمہ حنفی مجروح و غیر ثقہ کر دیئے۔ امام محمد، امام  
یوسف، امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کو ہمیشہ کے لئے رد کر دیا۔ وہ کون سا  
ہے جس پر ظن نہ ہوئے ہوں۔ خصوصاً اعلیٰ درجہ کمال والے، ط  
کہ ہر چہ بیش دشمن بیش،

خصوصاً ہمارے امام اعلیٰ مقام جن کے مدارک علیہ تک بڑے بڑے ائمہ مجتہدین  
کی رسائی نہ تھی۔ پھر بڑے ظاہر ہیں خادمان الفاظ محدثوں کی کیا گنتی ط و الناس عدا  
لما جھلوا — تو خضد لگ دھتھا اور نا فہمی جڈا، لہذا اس طائفہ کے بہت لوگ  
ان کی بدگمانی میں مبتلا ہوئے کوئی ناگفتنی اٹھانہ رکھی، بلکہ ان کے طفیل میں جو جو ان کے  
تلامذہ، ان کے یادگار، ان کے پیرو پائے اپنی چلتی سب مجروح و مطعون بنائے۔

اس دیوبندی تحریک پر نے تو ابن اسحق کی برائیوں میں ایک صفحہ ہی سیاہ کیا ہے —  
غیر مقلدوں کی تحریریں اور رافضیوں کی کتابیں تو امام محمد و امام ابو یوسف و امام اعظم کی  
برائیوں سے جزو کے جزو اپنے باطن ناپاک کی طرح سیاہ کرتی ہیں۔ اور وہ سب  
اقوال بڑے بڑے محدثوں ہی سے نقل لاتی ہیں۔

حنفی سنی مسلمانو! اب اگر آپ اس کے جواب میں وہ مدعی تو یقین دکھائیے جو  
اکابر ائمہ نے ہمارے ائمہ کرام کی شان میں لکھیں، اور مطاعن کے وہ قاهر و دسٹائیے  
جو اہل تحقیق نے ارشاد کئے ہیں، تو وہ دیکھئے دیوبندی تحریک میں اس کا نکاس  
جواب رکھا ہوا ہے کہ دیگر ائمہ محدثین ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد کی توثیق بھی کرتے ہیں،  
اور ان کی جرح و تعدیل کی تاویلات دیکھ بھی کرتے ہیں، مگر ہم کو اس سے بحث نہیں کہ انکی جرح  
و تعدیل ہے یا تعدیل خواہ جرح رائج ہو خواہ تعدیل لیکن ائمہ محدثین کی جرح بالکل معدوم  
نہ ہو جائیں گی۔ اس لئے ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد میں ہر ایک اگر معاذ اللہ کذاب نہ  
ہوگا تو متہم بالکذب ضرور ہوگا۔ اور اگر بدعتی نہ ہوگا تو متہم بالبدعت ضرور ہوگا۔

اب فرمائیے! اس کا کیا جواب ہے۔ دیوبندی تحریک پر پہلے آپ کے سب راستے بند  
کر چکی ہے۔ امام اعظم و صاحبین رضی اللہ عنہم کے اسمائے طیبہ لیکر اپنی چھاتی کی دبی آگ  
کا بخار نہ نکالا کہ یوں تو ہر حنفی بھڑک جاتا، بلکہ سامان پورے ٹھیک کر لیئے، اور دوسرے  
پر ڈھال کر وار کیئے، اور دوسرا بھی وہ تجویز کیا جو امام اعظم کا ہم استاد، صاحبین کا  
استاذ و استاد الاستاذ محمد بن اسحق، ہمارے امام اور وہ ایک ہی جگہ رہتے تھے،  
یعنی بغداد مقدس، اور ایک ہی زمانہ وفات ہے یعنی شکستہ یا ابن اسحق کی وفات د  
ایک برس بعد تاکہ ادھر تو ہم کو اس پر جمائے کہ جب کچھ محدثین نے ایک امام پر جرح میں  
کر دیں تو اور دوسری توثیق ان کو معدوم نہیں کر سکتیں، اور دوسرے جواب کیسے ہی  
قوی در دشمن ہوں رکھنا تاویل میں ٹھہریں گی۔ وہ مجروح اگر جنس و جنس نہ ہو تو متہم تو







ولكنه كذاب وقال سعيد بن المسيب كذب مخبثان وقال عطاء و  
سعيد بن جبیر كذب عكرمة وقال يحيى بن سعيد الانصاري كان  
كذابا — نافع — ذات الثقة الامام قال صالح بن عبد الله بن  
عمر رضي الله تعالى عنهم كذب العبد علي بن نوف البكالي قال  
ابن عباس رضي الله تعالى عنهما كذب عدو الله — رجال  
بخاري — احمد بن صالح — قال النسائي ليس بثقة ولا مأمون تركه  
محمد بن يحيى وراما يحيى بالكذب وقال اخبرني مغوية بن صالح  
قال سألت يحيى بن معين عن احمد بن صالح فقال كذاب يتغلف  
اسباط الاربعة — كذبه يحيى بن معين — أسيد بن زيد — قال  
ابن الجنيدي عن ابن معين كذاب اتيت ببغداد فسمعت مجذبة باخا  
كذب وقال ابن جبان ليس في الحديث — حسن بن مدرک —  
قال ابو داود كان كذابا يأخذ احاديث فهد بن عوف فيلقبها  
علي يحيى بن حماد — عبد الله بن صالح — كاتب الليث قال صالح  
جزيرة كان ابن معين يوثقه وعندى انه يكذب في الحديث —  
علي بن عبد الله — ذلك الجبل الشامخ قال المروزي سمعت احمد  
كذبه — نعيم بن حماد — نسب ابو بشر الدولة في الحافظ الى الوضع  
وقال الانباري في الضعفاء كان نعيم يضع الحديث في تقوية السنة  
وحكايات مزورة في ثلث النعمان كلها كذب ۱۰۵ — في مثال الامام  
الاعظم رضي الله عنه عن الامام الاعظم رجال مسلم عن احمد بن عبد الرحمن  
بن وهب — قال زكريا بن يحيى البلخي قيل لمحمد بن ابراهيم البشيري  
ان احمد بن عبد الرحمن حدث بكتاب الفتن عن ابن وهب  
قال فهد كذاب اذا جرح بن المليم قال الادريسي في تاريخ سمرقند  
ان ابن معين كذبه وقال كان وضاعا الحديث وقال ابن جبان

كان يقلب الاسانيد راحم يحيى انه كان وضاعا الحديث خلف بن  
خليفة قال احمد قال رجل لسفيان بن عيينة خلف بن خليفة  
يزعم انه رأى عمرو بن حديث فقال كذاب — محمد بن  
عالم السمين — قال يحيى وابن المديني هو كذاب —

حاشا لله، واستغفر الله، معاذ الله، كه يه جروج بهن مقبول ہوں ہرگز  
نه ان میں کوئی کذاب ہے، نہ ابن اسحق کذاب، نہ ان میں کوئی متهم ہے، نہ ابن اسحق  
متهم۔ ان میں اکثر ثقہ اور بعض ثوائمه اجلہ، اور باقی صدوق و مقبول ہیں۔ او ابن  
اسحق ثقہ، ثقہ، ثقہ، صدوق، صدوق، صدوق، مگر دیوبندی تحریک کا ظلم دکھانا ہے  
کہ اسے محمد بن اسحق سے غرض ہے نہ اذان سے کام بلکہ وہ تو امام اعظم دام ابو یوسف  
دام محمد و صحیح بخاری و صحیح مسلم کو رد کرنے اٹھی ہے۔

اور متهم کی ایسی ہی توسیع ملی تو رجال بخاری کی کیا گنتی خود امام بخاری کب  
بچتے ہیں۔ کیا نہ دیکھا کہ امام الحدیث، سید الفقہاء، امام اہل البو جعفر لہادی رحمۃ اللہ  
تعالیٰ علیہ کے تلمیذ مسلمہ اندلسی نے کتاب الصلہ میں ان کی نسبت کیا کیا کہا۔ تو اس  
دیوبندی تحریک کے طور پر امام بخاری اگر ماذ اللہ! معاذ اللہ! ..... اور .....  
نہ ٹھہرے تو متهم بہ ..... و متهم بہ ..... تو ضرور ٹھہر  
گے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

مسلمانوں! اس نے ابن اسحق کا تشیع نقل کرنے میں سخت فریب دہی کی چال کھلی  
ہے۔ تقریب امام ابن حجر سے یہ نقل کر لائی کہ تشیع کے ساتھ متهم ہے تاکہ عوام بچا لے  
اس امام جلیل کو معاذ اللہ درافضی جانیں کہ محاورہ جدیدہ میں رد و دفع ہی کی وسیعہ  
کہتے ہیں۔ اور انہ جرح و تعدیل کے محاورہ میں شیعی وہ ہے کہ امیر المؤمنین حضرت  
علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انقل جاتا  
ہو، اور شک نہیں کہ یہ اگرچہ جہور اہلسنت کے خلاف ہے، مگر ایک جماعت اہلسنت  
خصوصاً بہت ائمہ کو فہم مل امام سفيان ثوری دام مسلمین اعمش وغیرہما رحمہم اللہ تعالیٰ



کا مذہب ہے، ایسے شیعہ کو بدعت و بد مذہبی بھی نہیں کہہ سکتے۔ مقاصد میں ہے۔

الافضلیۃ عندنا بترتیب الخلافة مع تردد ما فیہما بین عثمان وعلی رضی اللہ عنہما — شرح مقاصد میں ہے — قال اهل السنة الافضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی وقد مال البعض منهم الى تفضیل علی علی عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما والبعض فی التوقف فیما بینہما — اسی میں امام الحرمین سے ہے — تتعارض الظنون فی عثمان وعلی رضی اللہ تعالیٰ عنہما —

صوائع میں ہے — اطبق عظماء الملة وعلماء الامّة ان افضل هذه الامّة ابو بکر الصديق ثم عمر ثم اختلفوا فالاکثرون منهم الشافعی واحمد وهو المشهور عن مالک ان الافضل بعدہما عثمان ثم علی وجزم الکونیون منهم سفین الثوری بتفضیل علی علی عثمان وقیل بالوقف عن التفاضل بینہما وهو رواية عن مالک —

تہذیب التہذیب ترجمہ امام اعظم اسناد امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں ہے — کان فیہ تشیع — ہاں! اگر حضرت مولیٰ کو حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر تفضیل دے، جسے ہمارے عرف میں تفضیل کہتے ہیں، اسے ائمہ جرح و تعدیل یمنی غالی اور کبھی رافضی کہتے ہیں۔ پھر اگر تبرائی ہو تو رافضی غالی ہے، خود امام ابن حجر نے ان اصطلاحات کی تصریح فرمائی — ہدی الساری ص ۵۶۱ میں فرماتے ہیں —

التشیع لمحبة علی وتقدیمہ علی الصحابة فمن قدمہ علی ابی بکر وعمر فهو غالی تشیع ویطلو علیہ رافضی والا فشیعی فان انصاف الی ذلك السبب او التصريح بالبعض فعال فی الرفض —

نما یادة تفصیل هذا المقام فی التحویرات الحدیثیة لحضرة المجدد المائة الحاضرة حفظہ اللہ تعالیٰ —

بالجملة شک نہیں کہ ائمہ مذکورین کی اصطلاح میں رافضی و یمنی میں زمین و

آسمان کا فرق ہے۔ لہذا جب ابو اسماعیل انصاری نے حاکم کو کہا — امام

فی الحدیث رافضی خبیث — اس پر ذہبی نے کہا — اللہ یحب

الانصاف ما الرجل برافضی بل شیعہ فقط — انصاف کو

بہت دوست رکھتا ہے وہ رافضی نہیں فقط شیعہ ہے — تو اس زمانے میں بن سحن

کو بلفظ شیعہ تعبیر کرنا اور اصطلاح ائمہ نہ بتانا، ضرور مسلمانوں کو دھوکا دینا اور عوام کو

گمراہ کرنا اور تمام حنفیہ اور عامہ محدثین کے مسلم امام کو ناحق ناروا رافضی ٹھہرانا ہے

آخر نہ دیکھا کہ ذات شریف ہی کی تحریر دیکھ کر جاہل بوکھلا اٹھے کہ امام ابن

اسحق مواذا اللہ رافضی ہیں، رافضی ہیں۔ اور اس میں خفی چال اور ہے وہ یہ کہ صحیح

بخاری و صحیح مسلم کو عوام کی نگاہ سے گراناکہ ان کے رجال میں بکثرت وہ ہیں، جنکو

شیعی کہا گیا۔ ہدی الساری میں صرف صحیح بخاری کے اصول مائید میں بیس شیعی نام بنام

اور تعلیقات بخاری میں اور زائد ہیں۔ اور ردوۃ صحیح مسلم چھانٹے جائیں تو غائب

عدد سو سے کم نہ رہے گا۔ تو مطلب یہ ہے کہ دیکھو سنو! تمہاری صحیحین میں رافضی

بھرے ہیں۔

طرفہ تریہ کہ راویان صحیح بخاری و صحیح مسلم دائمہ کو نہ مثل امام الاولیاء امام المحدثین

امام الفقہاء، سیدنا سفیان ثوری، و امام المحدثین استاذ سیدنا امام اعظم امام اعظم

وغیر ہمارے رضی اللہ تعالیٰ عنہم تو اس دیوبندی کے طور پر معاذ اللہ رافضی ٹھہرے ہی تھے

مگر عیاذ باللہ یہ ناپاک حرف ایک روایت کی بنا پر خود حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ

تعالیٰ عنہ تک پہنچتا ہے کہ اس باب میں ان سے بھی ایک روایت موافق ائمہ کو نہ

آئی ہے، اگرچہ روایت ظاہرہ مشہورہ یہی ہے کہ عثمان افضل ہیں، پھر علی رضی اللہ

تعالیٰ عنہما جیسا کہ خود امام نے فقہ اکبر میں نص فرمایا۔ علی قاری، منہج الروضہ الزہری،

روی عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تفضیل علی علی عثمان



رضی اللہ تعالیٰ عنہما والصحیح ما علیہ جمہور اہل السنۃ وہو ظاہر  
من قول ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی ما رأیت ہنا وفق مراتب  
الخلافتہ ۱۷ — وعلی علیہ مجدد المائۃ الحاضرۃ۔ فقال یا سبیل  
قولہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نص صریح فیہ اذ یقول افضل الناس بعد  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابو بکر الصدیق ثم عمر ثم عثمان  
ثم علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم فای نص ترید النص منہ ۱۸ —

تو اس دیوبندی تحریر کا مال یہ ہے کہ سنہ ۱۰۱۰ ہجری میں امام اعظم ہی کے سنی و  
رافضی ہونے میں روایات مختلف ہیں، اگرچہ مشہور سنیت ہے۔ بھائیو! اس دیوبندی  
تحریر کی نہانی جوڑیں دیکھتے جاؤ، یہ فقط محمد بن اسحق پر نہیں بکھری ہے تمہارے فقہ  
و حدیث سب پر بے طرح بکھری ہے۔ اللہ ہی تمہارا حافظ ہو، —

اس کو معلوم تھا کہ ابن اسحق کی تضعیف نہ بن بڑے گی، لہذا اپنے فکر کا گل  
سر سب ابن اسحق کا غنہ رکھا کہ وہ مذہب میں۔ اور اس حدیث کو زہری سے سننے  
کی تصریح نہ کی، بلکہ عن الزہری کہا لہذا مردود ہے۔ یہ واحد تھا کہ کی شان ہے کہ  
دغا باز بے ایمانوں کے منہ سے وہ بات نکلوا دیتے ہیں جس سے ان کے گھر کا گھر وندا ان  
کے سوت کی کپاس ان کی آنٹوں کا ڈھیر ہو کر رہ جاتا ہے۔ — لا یحییٰ الملک  
السئی الا باہلہ۔ — بُرا مکر اس مکر والے ہی کو گھیرتا ہے۔ بخاری و  
بیہقیہ بائد یلہم وایدی المؤمنین فاعتبروا یا اولی الابصار۔  
وہ اپنے گھر ویران کرتے ہیں، خود اپنے ہاتھوں اور مسلمانوں کے ہاتھوں، تو عبرت  
پکڑو اے آنکھوں والو۔ — بخاری و آفت کی ماری بد نصیب دیوبندی تحریر ابن  
اسحق کی تدلیس نقل کرنے بیٹھی تو امام ابن حجر کی طبقات المدلسین سے جس نے اس کے  
ساری کروت جہنم پہنچا دیئے۔

مسلمانوں طبقات المدلسین میں امام ابن حجر شافعی نے مدلسین کے پانچ طبقے  
کئے ہیں۔ اول چار وہ ہیں جن میں صرف تدلیس ہی ہے اور کوئی وجہ ضعف نہیں۔  
ان میں امام بخاری امام مسلم اور ان سے بھی اعلیٰ درجہ کا ائمہ داخل ہیں۔ پانچواں  
طبقہ وہ رکھا، جن میں تدلیس کے سوا اور کوئی ضعف بھی ہے۔ طبقات کی عبارت یہ  
ہے — الخامة من ضعف بامراخر سوى التدليس —

امام ابن حجر نے ابن اسحق کو چوتھے درجے میں رکھا کہ بر بنائے اصول شافعیہ جنکی  
حدیث بے تصریح ساطح حجت نہیں، اور ہم حنفیہ و مالکیہ و شافعیہ کے نزدیک مطلقاً  
حجت و مقبول ہے۔ اس خوشی میں کہ خفیت جانے تو جلسہ اذان جمعہ کی حدیث سے  
تو جان بچے گی، آنکھیں بند کر کے جھٹ نقل کر ڈالی۔ اور نہ سوچھی کہ ساری مکاری کا  
سویرا ہو گیا۔ ابن حجر نے ابن اسحق کو پانچویں طبقے سے عالی چہارم طبقے میں رکھا تو کتنی  
روشن وجہ ثابت ہو گیا کہ ابن اسحق میں سوائے تدلیس اصلاً ضعف کی کوئی وجہ  
نہیں۔ کہاں گئے وہ تیرے کذاب و منہم بالکذب و رافضی و منہم بالرفض کے دعوے،  
دیکھ حجت الہیہ یوں قائم ہوتی ہے — والحمد للہ رب العالمین —  
الزام تدلیس کی بحث رہی اس کی سینے۔

اقول: اولاً، اصل حدیث مسند امام احمد میں انہیں ابن اسحق سے بسند صحیح  
بصریح ساطح موجود ہے۔ — حدثنا یعقوب ثنا ابی عن ابن اسحق  
قال حدثنی محمد بن مسلم بن عبد اللہ الزہری عن السائب بن  
یزید بن اخت غبیر — تو اجمال تدلیس جہل و تدلیس —

ثانیاً: محمد بن اسحق امام زہری سے کثیر المصاحبة، کثیر السماع، کثیر الروایہ ہیں  
امام زہری نے اپنے دربان کو حکم دیا تھا کہ ابن اسحق جس وقت آئیں انہیں نہ روکنا۔  
کما فی التہذیب — امام ابن المدینی نے چہ امام گئے جن پر حدیث رسول اللہ



صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدار ہے۔ ان میں ایک امام زہری، پھر ان چھ کا علم بارہ میں آتا بتایا۔ ان میں ایک محمد بن اسحق، اور امام ذہبی فرماتے ہیں ایسے شیخ سے روایت کا طریقہ یہ ہے۔ اگرچہ بلفظ عن ہو۔ میزان الاعتدال میں ہے۔

متی قال ناقلہ کلام ومتی قال عن تطرق الیہ احتمال التذلیس الا فی شیخ لہ اکثر عنہم فان روايته عن هذا الصنف محمولة علی الاتصال خصوصاً ابن اسحق ساعدوق کہ جن اساتذہ سے بکثرت حدیثیں سنیں، اگر کوئی حدیث ان سے بالواسطہ سنی تو صاف بتا دیا۔ دو دو واسطے بیان کر دیئے، یعنی اپنے اساتذہ کے شاگرد کے شاگرد کی شاگردی ظاہر کر دی۔ جیسا کہ نمبر ۲۹ میں امام ابن المدینی سے گذرا۔ اور ہم گذارش اول میں کتاب الخراج امام ابو یوسف سے بیان کر آئے کہ زہری سے بھی جو بالواسطہ سنا، واسطہ بتا دیا۔

حدثني محمد بن اسحق عن عبد السلام عن الزهري —

قالنا: آخر کچھ تو تھا کہ امام ابو داؤد نے اذان جہ کی حدیث ان سے روایت کر کے اس پر کچھ اعتراض نہ فرمایا کیا وہ نہ جانتے تھے کہ ابن اسحق میں بعض نے کلام کیا ہے کیا وہ نہ جانتے تھے کہ ابن اسحق جو تھے طبقہ کا مدرس ہے، وہ نہ جانتے تھے کہ اس حدیث میں حد ثنائہ کہا عن کہا ہے۔ بالہنم اسے قبول ہی فرمایا۔ اور اپنی کتاب صحاح میں جگہ دی کہ خاص اثبات احکام شرعیہ کے لئے لکھی، اور جسے ائمہ نے فرمایا جس گھر میں یہ کتاب ہو گویا وہاں کوئی نبی باتیں فرما رہا ہے۔ اب گیارہ سو برس بعد دیوبند کی ناشتہ رُو اس حدیث کو رد کریں خدا کی شان ہی شان نظر آتی ہے۔ ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔

خود امام ابو داؤد اور بعد کے ائمہ کرام نے حدیث پر سکوت امام ابو داؤد کے معنی یہ بتائے کہ حدیث صحیح یا حسن ہے اور ہمارے ائمہ نے تصریح کی کہ وہ حدیث حجت ہے۔ مقدمہ امام ابو عمر میں ہے۔ امام ابو داؤد نے فرمایا۔

ذکرت فیہ الصحیح وما یشبهہه ویقاربہ۔ مقدمہ ص ۶  
امام ابن کثیر سے فتح المغیث ص ۲۹، تدریب ص ۵۵۔

روى عنه اى عن ابى داؤد ما سكت عنه فهو حسن۔

امام ابو عمر بن عبد البر سے فتح المغیث ص ۲۹۔

كل ما سكت عليه فهو صحيح عندہ۔

امام حافظ الحدیث عبد العظیم منذری خطبہ کتاب الترغیب والترہیب

كل حدیث عزوتہ الی ابی داؤد وسكت عنه فهو كما ذكر ابو داؤد

لا يزال عن درجۃ الحسن وقد يكون علی شرط الصحیحین۔

امام ابن الصلاح مقدمہ اصول حدیث ص ۱۶۔

وما وجدنا فی کتابہ مذکوراً مطلقاً عرفنا انہ حسن عند ابی داؤد،

امام نووی تقریب نوح ثانی فرط اول،

ما وجدنا فی کتابہ مطلقاً فهو حسن عند ابی داؤد۔

امام زبلی نصب الراية جلد اول، ص ۶۰۔

ان ابا داؤد را وی حدیث القلتین وسكت عنه فهو صحيح عندہ

علی عادتہ فی ذلک۔

امام ابن الترمذی جوہر النقی، جلد اول، ص ۱۸۲۔

اخرج ابو داؤد وسكت عنه ناقل احوالہ ان يكون حسناً عندہ علی ما عرف

امام ابن الہمام فتح القدير جلد اول ص ۵۔

سكت عليه ابو داؤد فهو حجة۔

امام زین الدین عراقی استاذ امام حافظ الشان عتقانی، پھر امام شمس الدین

سخاوی مقاصد حسنہ ص ۸۶۔

يكفيها سكوت ابی داؤد عليه فهو حسن۔

امام ابن ابرالحاج، حلیہ شرح نية قبيل صفة الصلاة،

ما رواه ابو داؤد وسكت عليه فيكون حجة علی ما هو مقتضى شرطہ

علامہ ابراہیم حلی غنیہ شرح نية، ص ۳۸۶۔



مسکت علیہ ابو داؤد واللمذہری لحدیث فی مختصرہ وهو تصحیح منہما  
بلکہ امام ابن المدینی سے ان کے شاگرد جلیل امام بخاری نے توثیق ابن اسحق  
ثابت فرمانے کے لئے استناداً نقل کیا۔ اور متروک رکھا کہ دو کے سوا ابن اسحق کی  
سب حدیثیں معروف و محفوظ ہیں، اور وہ دو بھی ممکن کہ صحیح ہوں۔ جیسا کہ نمبر ۲۳ میں  
گزارا، اور یہ حدیث اذان جہان دو میں نہیں، جیسا کہ نمبر ۲۴ میں گذرا۔ تو یہ مجدد  
تعالیٰ صحیح و محفوظ ہے۔

بالجملہ، اتنے اہل کرام کے ارشاد سے ثابت ہے کہ حدیث اذان مجہد حسن  
صحیح حجت ہے، مگر دیوبندی جہالت کو اس میں حجت ہے۔ انا للہ وانا  
الیہ راجعون۔ آدمیان گم گم ہند۔

والجاء: یہ سب تو محدثوں کے طور پر کلام تھا، دیوبندی کی چال تو اپنے جانی  
ہی نہیں۔ مسلمانو! وہ یہاں ائمہ حنفیہ کے اصول حدیث کا ابطال کر رہی ہے  
حدیث مرسل، مثلاً تابعی کہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ہم خفیۃ واما لیکہ وحبلیہ وجمہور کے نزدیک صحیح و مقبول ہے شافعیہ اور کچھ محدثین  
ان میں کلام کرتے ہیں، یہ مسئلہ اہل علم میں آفتاب کی طرح مشہور و معروف ہے۔  
یہ دیوبندی بھی اس سے واقف ہے۔

امام ابن جریر فرماتے ہیں۔

اجمع النابعون باسودہ علی تمام صحابہ کرام کے دیکھنے والے ائمہ کا  
قبول المرسل ولاحیات عند انکارہ اجماع ہے کہ حدیث مرسل مقبول ہے اس  
ولا من احد من الائمة بعدہم کا انکار نہ کسی تابعی سے منقول ہوا، نہ  
الیہ راجعون۔ تابعین سے دو حدی کا مل تک۔

یعنی امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے انکار کی پہل کی، پھر یہ حدیث  
کہ اکثر ان کے مقلد ہیں ان کے پیرو ہونے۔ سلم الثبوت و قواح الرحوت ص ۴۵۹  
مرسل الصحابی یقبل مطلقاً اتفاقاً وان من غیورہ فالاکثر

و منہم الائمة الثلاثہ ابو حنیفہ، مالک و احمد رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم یقبل مطلقاً والظاهر ہر جہوں، المحدثین الحادین  
بعد المائتین لا یقبل۔ یعنی صحابہ کرام کا ارسال مطلقاً  
بالاتفاق مقبول ہے۔ اور غیر صحابی کی حدیث مرسل کو امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام  
احمد وغیرہم اکثر ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم مطلقاً قبول فرماتے ہیں۔ اور غیر مقلد اور وہ دو  
سویس بعد کے اکثر محدث قبول نہیں کرتے۔

پھر مدلس جو اپنے شیخ سے حدیث بلفظ عن ظاہر یا قال فلان روایت کرے،  
جس میں اس سے بلا واسطہ اپنے سننے کی تصریح نہ ہو وہ تو مرسل بھی نہیں، صرف شبہہ  
ہے کہ شاید بالواسطہ سنی اور واسطہ کو چھوڑ دیا ہو۔ جب ہمارے ائمہ کرام اور دوسرے  
برس تک کے ائمہ تابعین و تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً خود مرسل کو قبول  
فرما رہے ہیں تو محض شبہہ کی بنا پر رد کیا معنی، لاجرم مدلس کا غنہ ہمارے ائمہ  
اور ان جہوں ائمہ سب کے نزدیک بلا غنہ مقبول ہے۔ امام جلال الدین سیوطی  
تدریب الراوی ص ۶۹ بیان غنہ مدلس میں فرماتے ہیں۔

قال جمہور من یقبل المرسل یقبل مطلقاً

علامہ خضر و حنفی نے فصول البدائع فی اصول الشرائع جلد ۲ ص ۲۵۰ میں فرمایا۔

طعن المحدثین بما لا یصلح جرحاً لا یقبل کالطعن بالتدلیس  
فی العنقۃ فانہا تسودہ شبہۃ الارسال وحقیقۃ فلیست مجروحہ۔

امام الحفاظ سید المحدثین سند الفقہاء عامل لوائے مذہب حنفی سیدنا امام  
احمد ابو جعفر طحاوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب مستطاب شرح معانی الآثار جلد ۲  
ص ۱۹۰ میں ایک طویل حدیث انہیں محمد بن اسحق کی انہیں زہری سے یوں بے تصریح  
سامع روایت کی جس کی سند یہ ہے۔ حد ثنا فہد بن سلیمان بن

یعنی ثنا یوسف بن جلول ثنا عبد اللہ بن ادريس ثنی محمد بن اسحاق قال قال الزهري حدثني عبيد الله بن عبد الله بن عتبة عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما — اور اس کے آخر میں فرمایا  
هذا حديث متصل الاسناد صحيح۔ یہ حدیث صحیح ہے اسکی اسناد متصل ہے  
قال اور عن دونوں یکساں ہیں کہ دونوں میں اپنا سنا بیان نہ کیا  
امام نووی تقریب میں فرماتے ہیں۔

مدليس الاسنادان يروى عن عاصم ماله لم يسمع منه  
موهبا سماعه قاضيا قال فلان او عن فلان ونحوه۔ (تدریب ص ۷۷)۔  
دیکھو وہی ابن اسحق ہیں، وہی امام زہری ہیں، وہی بے بیان سناط روایت  
ہے۔ اور فقہاء کے امام محدثوں کے امام حنفیہ کے خاص امام سیدنا امام لحادی  
فرماتے ہیں، یہ حدیث صحیح ہے اور یہ سند متصل،  
الحمد للہ حجتہ اللہ تمام ہوئی۔ اور اس دیوبندی کی عیاری کھل گئی کہ کیسی  
مذہب حنفی کو زد کر کے الٹی راہ چلی۔

حنفی بھائیو! اپنے اماموں کی تو یہ تصریحات دیکھو، اور اس کی وہ دہن دریدگی  
کہ — اگر محمد بن اسحق میں کوئی اور عیب نہ ہو تو اس کا یہی ایک عیب  
اس کی روایت کو مردود و ناقابل اعتبار بنانے کے لئے کافی ہے، کیونکہ وہ اس  
روایت کا زہری سے سنا نہیں بیان کرتا بلکہ بلفظ عن روایت کرتا ہے۔  
حنفیو! دیکھو یہ سر بازار کیسی دن دھاڑے اندھیری ڈال کر تمہیں مذہب سے  
بھیرا جاتی ہے۔ بھائیو! ہوشیار رہنا، گمراہ گر کے دھوکے میں نہ آنا۔  
اللہ تمہارا حافظ ہو۔

بھائیو! اس نے حنفیہ کے اصول حدیث ہی کو زد نہ کیا، بلکہ تمہارے ائمہ کرام  
امام اعظم امام ابو یوسف امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سب کتابوں کو رد کر دیا  
ان کی صد ہا حدیثوں کو خاک میں ملا دیا اپنے ائمہ کرام کی کتابیں امام اعظم کی

مسندیں، امام ابو یوسف کی کتاب الخراج، امام محمد کی کتاب الآثار، کتاب الحج وغیرہ  
مطالعہ کیجئے ان میں کس قدر کثرت سے مرسل حدیثیں اور مدلسین کے غلطے ملیں گے اس  
نے سب کو مردود و ناقابل اعتبار بنا دیا، بلکہ اس کی یہ چوٹ صدر اولیٰ کے عالم ائمہ پر  
ہے۔ صدر اول میں مرسل کی بہت کثرت تھی۔ اور اس کی پرداہ نہ کی جاتی۔ اتصال کی  
چھان چمک بعد کو پیدا ہوئی ہے۔ صحیح مسلم و جامع ترمذی میں امام محمد سیرین تابعی  
قیمہ حضرت سیدنا انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے۔

قال لعديكو نوايسثلون عن  
الاسناد فلما وقعت الفتنة قالوا  
ممنوالنا ما جالكم۔  
پہلے زمانہ میں اسناد نہیں پڑھتے تھے یہ  
بد مذہبیاں پھیلیں اس وقت سے سند  
کی تفتیش ہوئی۔

افضل التابعين سعيد بن مسيب وقاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق و سالم بن عبد اللہ بن  
عمر فاروق و امام حسن بھری و ابو العالیہ رباعی و امام ابراہیم غنی و عطاء بن ابی یحییٰ  
و مجاہد و سعید بن جبیر و طاہر و س و عامر بنی و سلیمان اعمش و زہری و قتادہ و یحییٰ بن  
ابو اسحق و سبیعی و ابراہیم بنی و یحییٰ بن ابی کثیر و اسماعیل بن ابی خالد و عمرو بن دینار و متوہب  
بن قرقہ و زید بن اسلم یہ سب اجلہ ائمہ تابعین کہ ان میں بہت ہمارے امام اعظم کے اساتذ  
و اساتذ الاساتذ ہیں۔ اور ان کے بعد کے اجلہ ائمہ مثل امام مالک و امام محمد  
و سفیان ثوری و سفیان بن عیینہ و غیر جم اکابر امت اعظم ملت جن کے ارشادات  
پر دینی تین کا دار و مدار ہے۔ یہ سب اکابر حدیثوں میں ارسال فرمایا کرتے، اور  
ان میں اکثر تو بہت کثیر ارسال ارسال میں ناموں ہیں اگر جانتے حدیث مرسل مردود ہے تو  
کیا معاذ اللہ حدیثوں کو مردود بنانے کے لئے ایسی حرکت کرتے، اس میں حنفیہ کی  
ان سب پر چوٹ ہے۔

بھائیو! کیا اس گمان میں ہو کہ وہ تحریر فقط حنفی مذہب یا کتب صحاح ہی پر مبنی





کلمات ائمہ و تفاسیرہ مانورہ میں ملیں گی، اس کے نزدیک معاذ اللہ وہ سب سب  
اللہ و رسول کے مخالف تھے کہ وہ لفظ ذکر کیا جو انہوں نے ذکر نہ فرمایا تھا۔  
بَلَّ دَعْلًا وَّصَلَّى اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ساد سنّا: صحیح بخاری و صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

الا احدکم حدیثا عن  
المدجال ما حدث بہ بنی قومہ  
انہما عور و انہ یجئ معہ بمثل  
الجنۃ و الناس فالتی یقول انہما  
الجنۃ ہی الناس فانی انہما کم کما  
انہما بہ نوح قومہ۔  
کیا میں نہیں دجال کا وہ حال نہ بتاؤں جو  
کسی نبی نے اپنی قوم کو نہ بتایا، وہ کانا،  
اور جنت و دوزخ کی مثال لائے گا تو جسے  
جنت کہے گا وہ آگ ہے۔ اور نہیں یا  
ڈرانا ہوں جیسا لوح نے اپنی قوم کو اس  
سے ڈرایا تھا۔

اس کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیان واقعہ سے  
معاذ اللہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی مخالفت فرمائی کہ وہ بات بیان کی جو  
ذکر واقعہ دجال میں کسی نبی نے بیان نہ کی تھی۔

میا بقا: خود قرآن عظیم دیکھئے، ایک ہی قصہ میں ایک سورت ایک بیان  
زائد فرمائی ہے کہ دوسری سورت نے نہ فرمایا۔ تو دیوبندی کے طور پر معاذ  
اللہ قرآن مجید کی سورتوں کا باہم اختلاف ہوا۔ لَا تَحُولُ وَلَا قُوَّةُ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ  
الحمد لله: آفتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ محمد بن اسحق تھے ہیں۔ اور  
در وازہ مسجد پر اذان جمعہ کی حدیث صحیح ہے۔ دیوبندی تحریر کی بری  
اصلیں یہی تھیں کہ ایسا شخص کم از کم متہم ہے۔ اور مدرس کا غصہ مردود، اور راوی  
کا نفر مطلقا مخالفت، روشن ہو گیا کہ اس کی ہر اصل میں خطا ہے۔

کاتب، ظفر الاسلام ادروی۔ دارالعلوم قادریہ، جہانپور

رسالہ مکمل ہونے کے بعد بھی بڑی ضلع تھانہ سے ایک استفادہ آیا۔ جس میں ایک  
دیوبندی صاحب کا یہ اعتراض مذکور ہے کہ اگر اذان خطبہ مسجد کے باہر دی جائے گی، تو  
مؤذن کو اقامت کہنے کے لئے گردن پھلانگ کر پہلی صف میں آنا پڑے گا۔ اور گردنیں  
پھلانگنا حرام و گناہ، جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے۔ اس پر گزارش  
ہے کہ گردنیں پھلانگنا اس وقت منع ہے جبکہ بلا ضرورت ہو، اور ضرورت کے وقت  
بلاشبہ جائز۔ مثلاً ایک شخص پہلی صف میں بیٹھا ہو اسے اس کا وضو ٹوٹ گیا  
وہ گردنیں پھلانگ کر باہر آکر وضو کرے گا، اس میں قطعاً کوئی حرج نہیں، اور نہ کوئی  
گناہ ہے۔ ایک شخص مسجد میں آیا باہر جگہ پر ہے، جیسا کہ جائزوں میں اکثر ہوتا ہے۔  
اندر کی صفوں میں جگہ خالی ہے، یہ لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر اندر جگہ کوئی گناہ  
نہیں۔ عالمگیری میں ہے۔

للمسلم ان یقدم ویدلوا  
من المحراب اذا سلم یکن الامام  
فی الخطبۃ یتبع المکان علی من  
یحیی بعدہ وینال فضل القرب  
من الامام فاذا سلم یفعل الاول  
فقد ضیع ذلک المکان من غیر  
عذر فکان للذی جاء بعدہ  
ان یأخذ ذلک المکان۔  
جب تک امام خطبہ نہ شروع کرے مسلمان کو  
چاہئے کہ آگے اور محراب کے قریب ہے تاکہ بعد میں  
آنے والوں کے لئے گنجائش رہے اور وہ  
امام سے قریب بننے کی فضیلت بھی پائے۔  
جب پہلے آنے والے نے اس جگہ کو حاصل  
نہیں کیا ضائع کر دیا تو بعد میں آنے والا اس  
جگہ کو لے لے۔  
(عالمگیری اعلیٰ، ص ۷۶)

فرض کیجئے امام دیر میں آیا، پوری مسجد کھانج بھری ہوئی ہے۔ اب امام کیا کرے۔  
ظاہر ہے کہ لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر وہ منبر اور محراب تک جائے گا، کون اسے حرام



دگاہ کہہ سکتا ہے۔ اسی طرح اذان کے بعد اقامت کہنے کیلئے ٹوڈن بھی جائے گا۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔ فقہاء نے اسی وجہ سے جہاں ضرورت ہو غلطی کی اجازت دی ہے۔ در مختار میں ہے۔

فتیحة علی الیہا للوضوء۔ اول ص ۵۵۲۔ گردن پھلانگ کر جائے، بوجہ ضرورت کے اسی طرح ایک اور مخفق نے بڑی عرق ریزی سے یہ نکتہ آفرینی کی ہے کہ مذنہ مسجد کا جزو ہے اور فقہاء مذنہ پر اذان دینے کو جائز کہتے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ مسجد میں اذان دینا حرام و گناہ نہیں، زیادہ سے زیادہ مکروہ تنزیہی ہے۔

اس پر گذارش ہے۔ اقلًا: فقہاء نے مطلقاً فرمایا ہے۔ بیکہ ان یؤذن فی المسجد۔ لکھتے الاذان فی داخلہ۔ مسجد کے اندر اذان مکروہ ہے۔ اور فقہاء نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ جہاں کراہت مطلق ہو اس سے کراہت تحریم مراد ہوتی ہے۔ رد المحتار جلد خامس ص ۲۱۴ پر ہے۔

قولہ کراہت تحریم۔ اطلاق کے وقت کراہت تحریم ہی وہی المراد عند الإطلاق۔ مراد ہوتی ہے۔

اور مکروہ تحریمی کا ارتکاب گناہ ہے۔ رد مختار جلد خامس علی ہاشم رد المحتار ص ۲۱۴ پر ہے۔

دیانتدار کتاب کا یہ کما مکروہ تحریمی کے ارتکاب سے گنہگار ہوتا ہے یا ثمر بترک الواجب۔ جیسے واجب کے چھوڑنے سے ہوتا ہے۔

ثانیاً: جب یہ حدیث سے ثابت کہ عہد رسالت و خلفائے راشدین میں اذان خطبہ ہمیشہ مسجد کے باہر ہوتی۔ کہیں کسی ضعیف سے ضعیف روایت میں یہ مذکور نہیں کہ کبھی ایک بار بھی یہ اذان اس عہد میں مسجد کے اندر ہوتی ہو، اگر یہ اذان مسجد کے اندر جائز ہوتی تو کبھی نہ کبھی بیان جواز ہی کے لئے ایک دو بار مسجد کے اندر ہوتی ہوتی۔ تو اس اذان کو مسجد کے اندر دلانا اس سنت کے معارض ہونے کی وجہ سے بدعت سیئہ ہے۔

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد رابع ص ۲۶۰ پر ہے۔

قال الشافعی رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا قرآن سنت ما احدث ما یخالف الکتاب اثر اور اجماع کے خلاف جو چیز ایجاد کی والستہ والاثر والاجماع فهو بدعتہ ضلالتہ۔ وما احدث میثالا یخالف شیان من ذلک فلیس بمذموم۔

اور ہر بدعت سیئہ و ضلالت کا ارتکاب گناہ۔ در مختار میں وہیں ہے۔ ومثل البدعت۔ اور مکروہ تحریمی کے مثل بدعت بھی ہے۔

ثالثاً: جب فقہاء نے فرمادیا کہ مذنہ پر اذان دے یا مسجد کے باہر تو اذان کے بارے میں وہ خارج مسجد کے حکم میں ہو گیا۔ اس کی مثال یہ ہے کہ مسجد میں وضو ناجائز گناہ ہے۔ لیکن اگر تمام مسجدت سے قبل کوئی جگہ وضو کے لئے متعین کر دی گئی، پھر بعد میں وہ جگہ مسجد کے اندر کر لی گئی تو وہاں وضو جائز ہے۔ وضو کے حق میں وہ جگہ خارج مسجد کے حکم میں ہوگی۔ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۱ پر ہے۔

بیکہ المصنعة والوضوء فی المسجد لا مسجد میں کلی اور وضو کرنا مکروہ ہے، مگر یہ ان یکون موضع اعدا لذلک۔ کہ کوئی جگہ اس کے کیلئے پہلے سے بنا دی گئی ہو

اسی طرح قبل تمام مسجدت اذان کے لئے کوئی جگہ مقرر ہو، اور بعد میں وہ مسجد کے اندر آجائے تو وہاں اذان بلا کراہت درست ہے۔ اس لئے مذنہ

میں اذان بلا کراہت درست، اذان کے حق میں مذنہ خارج مسجد ہے۔

هذا ما عندی والعلم بالحق عند ربی وعلمہ جل مجدہ التحکم وصلى الله تعالى على افضل خلقه وسيدهم وعلى آله وصحبه وبارئ وسلم

## تَقْرِیظ

حضرت فقیہ عصر، عمدۃ المحققین، ناب مفتی اعظم ہند علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب قیل و جہری  
دامت بركاتہم العالیہ، صمد دارالافتاء الجامعۃ الاشرفیہ ممبئی  
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدک یا امن اوجبت علینا السعی الی ذکرک اذ انودی للصلوة  
من لیوم الجمعة ونصلی ونسلم علی من ذکرک مع ذکرک فی الاذان  
والاقامة والخطبة وعلی آلک وصحبہ الذین فیہم لمن بعدکم اسوة وقد  
خطبے کی اذان کہاں ہونی چاہئے؟ یہ بہت دقیق مسئلہ ہے نہ بہت معرکہ الاراء جو بھی بیجا  
عصیت اور جذبات سے خالی ہو کر کتب فقہ کا مطالعہ کرے گا اس پر واضح ہو جائے گا کہ یہ اذان  
مسجد کے باہر خطیب کے سامنے ہونی چاہئے یہی سنت ہے، دوسری اذانوں کی طرح یہ اذان بھی  
مسجد کے اندر دینی ممنوعہ کردہ خلاف سنت ہے، مگر بعض ناقابل ذکر وجوہ کی بنا پر یہ مسئلہ  
جو دہویں صدی کے تیسرے اور چوتھے عشرہ میں شدید مختلف فیہ رہا۔ اس وقت امام احمد رضا  
قدس سرہ اور ان کے صاحبزادگان حضرت حجۃ الاسلام مولانا حامد رضا خان صاحب در حضرت مفتی اعظم  
ہند مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب دیگر علماء اہلسنت نے اس مسئلہ کو اتنا مبہن کر دیا تھا کہ کسی خلاف  
کو نہ مجال دم زدن تھی اور نہ کسی موافق کو زیادت کی گنجائش، جسکے نتیجے میں برسہا برس سکوت رہا،  
ادھر اب کچھ دنوں اور باب بھلواری نے اسکو از سر نو زندہ کیا ہے، جسکے نتیجے میں یہ رسالہ معرض وجود  
میں آیا ہے۔ اس رسالے میں طرفین کے دلائل اور ہجران سے متعلق ناکہ و ماعلیہ مذکور ہے۔ اس  
سلسلے میں مجھے کچھ کہنا نہیں رسالہ آپ کے ہاتھوں میں ہے، پڑھئے اور فیصلہ کیجئے۔ رسالے کے  
مصنف اشرفیہ کے وفادارین میں ایک ممتاز شخصیت کے مالک ہیں، ذہین و فطین بھی ہیں، اور  
طبیعت بھی آفاقی ہے، میں نے رسالے کو از اول تا آخر مطالعہ کیا ہے، یہ رسالہ مصنف کی دقت نظر  
دوست مطالعہ اور نکتہ رسی کی دلیل ہے۔ میری دعا ہے کہ قدر مطلق اس رسالے کو قبول  
فی الخلق عطا فرمائے اور اس سے بندوں کو ہدایت دے آمین بجاہ حبیب سید المرسلین علی آلہ وصحبہ  
اجمعین محمد شریف الحق الجہدی ۲۰ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ

QASID KITAB GHAR  
Mohammad Hanif Razvi Nagarchi  
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,  
BIJAPUR-586104, (Karnataka)



